

Dosar nr. 998/P/2006

RECHIZITORIU
Anul 2008, luna noiembrie, ziua 24

Procuror *CORINA SCĂEȚEANU* din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța;

Examinând materialul de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus privind pe învinuïții:

PETREA VALENTIN – cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor continuate de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 290 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., și art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.pen.,

BRĂȚAN DENISA IULIANA – cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor continuate de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, fals material în înscrisuri oficiale, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 288 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 290 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., și art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.pen.,

**BRĂȚAN DRAGOȘ VALENTIN și
BRĂȚAN CONSTANTIN DANIEL**

– cercetați pentru săvârșirea infracțiunilor continuate de înșelăciune și uz de fals, prev. de **art. 215 alin. 1, 2, 3 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., și art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.pen. și art. 37 lit. a C.pen.,**

**BOLOAGĂ EMIL MARIAN,
BOLOAGĂ LUMINIȚA CRISTINA și
CHIRCU VERONICA**

– cercetați pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, prev. de **art. art. 291 C.pen.,**

CHIRCU TRAIAN – cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals sub forma instigării, prev. de **art. 25 C.pen. rap. la art. 291 C.pen.,**

EXPUN URMĂTOARELE:

În perioada 01.02.2004 – noiembrie 2005, după absolvirea studiilor superioare de specialitate, învinuitul PETREA VALENTIN a îndeplinit funcția de preot paroh la Parohia Cotu Văii, jud. Constanța, aflată sub autoritatea religioasă a Protoieriei Mangalia și, implicit, a Arhiepiscopiei Tomisului Constanța, sus-numitul fiind angajat pe bază de contract de muncă și fiind retribuit lunar, începând cu data de 01.05.2004, cu un salariu de bază în cuantum de 411,4 RON, astfel cum rezultă din copia cărții sale de muncă (volumul I, filele 57 – 59).

Aproximativ în aceeași perioadă de timp, respectiv în intervalul 2001 – noiembrie 2005, în cadrul Protoieriei Mangalia funcția de contabil a fost exercitată de către învinuita BRĂȚAN DENISA IULIANA, care a avut ca atribuții de serviciu atât întocmirea documentelor de contabilitate primară, cât și completarea mențiunilor din cărțile de muncă ale angajaților instituției clericale, sus-numita fiind retribuită lunar cu un salariu de bază în cuantum de 580 RON.

Începând din vara anului 2004, învinuitul PETREA VALENTIN a elaborat un plan infracțional de amploare, ce a vizat obținerea într-o perioadă scurtă de timp a unor sume importante de bani, prin inducerea în eroare a reprezentanților unor instituții bancare și de credit, cu ocazia încheierii unor contracte de credit pentru nevoi personale atât în nume propriu, cât și în numele părinților, a soției sale și a numeroși enoriași din Parohia Cotu Văii, și prin prezentarea în acest scop a unor documente contrafăcute, respectiv cărți de muncă și adeverințe de salarizare, care aveau rolul de a atesta împrejurarea nereală că solicitanții împrumuturilor întrunesc condițiile necesare pentru acordarea acestora, respectiv desfășoară activități remunerate în cadrul

Protoieriei Mangalia și sunt angajați pe bază de contracte de muncă sau că obțin venituri salariale lunare în quantum superior celor încasate în realitate.

Aționând în vederea punerii în aplicare a rezoluției infraționale prestabilite, învinuitul PETREA VALENTIN i-a făcut cunoscută intenția sa de a obține credite bancare pe bază de documente false învinuitei BRĂTAN DENISA IULIANA și, urmare acceptului sus-numitei de a-i acorda ajutorul solicitat, în perioada iunie 2004 – octombrie 2005, cei doi învinuiți, prin acțiuni conjugate, au ridicat, în mod direct sau indirect, respectiv în nume propriu sau în numele altor persoane care au acționat fără vinovăție, de la CEC SA, Sucursala Constanța și de la numeroase alte instituții bancare, suma de 509.625,71 RON și 37.322 euro, respectiv suma totală de 651.449,31 RON (având în vedere un curs valutar de 3,8 RON pentru un euro). De precizat este faptul că în această sumă a fost inclusă și contravaloarea unor bunuri electrocasnice, respectiv 11.325,71 RON, care au fost achiziționate de către învinuit, atât în nume personal, cât și în numele părinților săi, prin imitarea semnăturilor acestora, de la SC „TONI'S TRADE” SRL Constanța, contractele de vânzare – cumpărare cu plata prețului în rate încheiate cu reprezentanții acestei persoane juridice având la bază același gen de înscrisuri contrafăcute, prezentate de către învinuit.

În mod concret, profitând de încrederea acordată de membrii familiei sale, respectiv soția PETREA GHEORGHÎȚA FLORENȚA și părinții PETREA MARINEL și PETREA GICA, precum și de ascendentul moral asupra enoriașilor din Parohia Cotu Văii, ascendent conferit de statutul de preot paroh al comunității, învinuitul PETREA VALENTIN și-a determinat rudele mai sus menționate și un număr de alte 15 persoane, domiciliat în satul Cotu Văii sau în localități învecinate, să accepte semnarea în calitate de giranți a unor contracte de împrumuturi bancare, în baza cărora sus-numitul pretindea că solicită acordarea pentru sine a unor credite de nevoi personale, sumele astfel obținute urmând a fi folosite exclusiv, potrivit susținerilor învinuitului, în vederea renovării, modernizării și dotării cu obiecte de cult a casei parohiale și a bisericii din localitate.

În realitate, persoanele de care s-a folosit învinuitul pentru realizarea planului infrațional au semnat cu instituțiile bancare contracte de credit încheiate în nume personal, iar nu în calitate de giranți, iar sumele de bani astfel obținute au fost preluate integral, de fiecare dată, de către învinuit, care și le-a însușit în interes personal și care, în cursul lunii ianuarie 2006, a părăsit definitiv teritoriul României, abandonându-și familia și cei doi copii minori rezultați din căsătoria cu numita PETREA GHEORGHÎȚA FLORENȚA și stabilindu-și reședința în Italia, la o adresă ce nu a putut fi identificată pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză.

O contribuție majoră la realizarea activității infraționale descrise mai sus a avut-o și învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, care, la solicitarea învinuitului PETREA VALENTIN, a procedat personal la întocmirea în mod fictiv a numeroase copii ale unor cărți de muncă, la completarea cu date nereale a unui număr total de 69 adeverințe de salarizare, precum și la contrafacerea

semnăturii Protopopului ROTARU ILIE din cuprinsul tuturor acestor înscrisuri, documentele respective fiind apoi folosite în vederea obținerii a 43 de credite bancare pentru nevoi personale, în numele celor doi învinuiți, al rudelor acestora și al celorlalți 15 enoriași din Parohia Cotu Văii.

În acest sens, este de menționat faptul că activitatea de falsificare a cărților de muncă pentru titularii contractelor de credit a fost realizată de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA în două modalități. Astfel, în cazul persoanelor care aveau în realitate calitatea de angajate în cadrul Protoieriei Mangalia, învinuita a procedat la completarea unor pagini suplimentare ale cărților de muncă deja existente, înscriind în cuprinsul acestora majorări fictive ale salariilor obținute lunar de către persoanele respective, copiind apoi integral atât filele originale ale documentului, cât și cele falsificate, inserând pe fiecare pagină copiată mențiunea „Conform cu originalul”, aplicând ștampila Protoieriei Mangalia și imitând semnătura Protopopului ROTARU ILIE.

Pe de altă parte, în cazul persoanelor care nu fuseseră niciodată angajate ale Protoieriei Mangalia, învinuita proceda la contrafacerea integrală a cărților de muncă, folosind în acest sens formularele tipizate eliberate în alb de Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanța, aflate în gestiunea sa, pe care le xerocopia, le completa cu date false, le copia din nou, inserând în mod similar, pe fiecare pagină a carnetului de muncă, mențiunea „Conform cu originalul”, aplicând ștampila Protoieriei Mangalia și imitând semnătura Protopopului ROTARU ILIE.

Totodată, contribuția învinuitei BRĂTAN DENISA IULIANA la derularea activității infracționale ce formează obiectul prezentului dosar a constat și în aceea că, fiind ulterior contactată telefonic de către reprezentanții instituțiilor bancare și de credit, aceasta a confirmat de fiecare dată, în repetate rânduri, caracterul autentic al datelor inserate în conținutul cărților de muncă și adevărințelor de salarizare contrafăcute, prezentate de către persoanele fizice în numele cărora erau solicitate creditele, sus-numita participând astfel în mod direct la inducerea și menținerea în eroare a funcționarilor din cadrul părților vătămate.

Printre persoanele care au încheiat contracte de credit cu instituțiile bancare prin folosirea de documente falsificate, se află atât învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, cât și fiii acesteia, respectiv învinuiții BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN și BRĂTAN CONSTANTIN DANIEL, cei din urmă, la insistențele mamei lor, fiind de acord să-i ofere învinuitului PETREA VALENTIN sprijinul solicitat, în sensul obținerii în nume propriu a unor sume de bani cu titlu de împrumuturi bancare, sume pe care i le-au remis integral sus-numitului, primind din partea acestuia asigurări ferme în sensul că va achita personal, cu regularitate și la termenele stabilite în convenții, ratele aferente creditelor contractate, dar fără a-și respecta ulterior acest angajament.

Totodată, la solicitarea învinuitului PETREA VALENTIN, învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA a procedat și la contrafacerea cărții de muncă și la întocmirea fictivă a unei adevărințe de salariu pentru învinuitul

BOLOAGĂ EMIL MARIAN (preot în cadrul Parohiei Tuzla 1), prin atestarea împrejurării nereale că acesta obține venituri salariale lunare superioare celor încasate în fapt, precum și la plăsmuirea unor cărți de muncă și adeverințe de salariu pentru soția sus-numitului, respectiv învinuita BOLOAGĂ LUMINIȚA CRISTINA, și pentru învinuita CHIRCU VERONICA, soția învinuitului CHIRCU TRAIAN (preot militar în cadrul UM 02196 Mangalia), atestând în mod fictiv că acestea au calitatea de angajate ale Protoieriei Mangalia și obțin venituri lunare cu titlu de salariu. Înscrisurile false mai sus menționate au fost folosite de către cei patru învinuiți pentru obținerea unor credite bancare în interes personal, aceștia achitând însă ratele aferente împrumuturilor la termenele scadente, iar, ulterior, rambursând anticipat întreaga valoare a creditelor.

În mod concret, activitatea infracțională constând în solicitarea și obținerea, pe bază de documente falsificate, a unui număr total de 43 de credite de la CEC SA, Sucursala Constanța, de la alte 9 instituții bancare și de la SC „TONI'S TRADE” SRL Constanța, s-a derulat în următoarele circumstanțe:

În perioada 07.07. – 26.11.2004, învinuitul **PETREA VALENTIN** și soția acestuia, **PETREA GHEORGHÎȚA FLORENȚA**, au obținut, în mod individual sau împreună, următoarele credite în cuantum total de 91.619,75 RON și 8.186 euro, de la CEC SA, Sucursala Constanța, de la diferite alte instituții bancare, precum și de la SC „TONI'S TRADE” SRL Constanța, astfel:

- În baza contractului de vânzare – cumpărare cu plata în rate nr. 101915 din 07.07.2004, învinuitul **PETREA VALENTIN** a achiziționat de la partea vătămată SC „TONI'S TRADE” SRL Constanța bunuri electrocasnice, respectiv o combină frigorifică, un cuptor cu microunde marca „SAMSUNG”, o hotă marca „ARISTON” și un aspirator marca „PHILIPS”, în valoare totală de 3.619,75 RON.

Cu acest prilej, învinuitul a prezentat o copie a cărții sale de muncă, ale cărei pagini finale fuseseră adăugate de către învinuita BRĂȚAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale privind cuantumul salariului lunar al sus-numitului, precum și adeverința de venit nr. 158 din data de 06.07.2004, în cuprinsul căreia au fost inserate mențiuni false cu privire la nivelul veniturilor salariale obținute de învinuit în perioada ianuarie – iunie 2004 (volumul II, filele 205 – 247).

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverinței de venit mai sus menționate, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” au fost executate de către învinuita BRĂȚAN DENISA IULIANA, iar, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69066 din 12.09.2007 (volumul III, filele 81 – 85), a reieșit că semnătura existentă la rubrica „Cumpărător” din conținutul contractului de vânzare – cumpărare cu plata în rate nr. 101.918 din 07.07.2004 a fost executată de către învinuitul PETREA VALENTIN. De asemenea, din concluziile

raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69070 din 27.09.2007 (volumul III, filele 142 – 153), a reieșit că semnătura existentă la rubrica „Titular împrumutat” din conținutul angajamentului de plată din data de 07.07.2004 a fost executată de către învinuitul PETREA VALENTIN.

În plângerea penală formulată, reprezentanții SC „TONI’S TRADE” SRL Constanța au arătat că, în intervalul 07.08.2004 – 07.08.2005, învinuitul a achitat 13 rate lunare ale creditului, în cuantum total de 3.782,41 RON, context în care înțeleg să se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 9.102 RON, reprezentând diferența de credit nerambursată și penalități de întârziere, calculate potrivit clauzelor contractuale.

- În baza contractului de credit nr. RF23440406458 din data de 13.08.2004, învinuitul **PETREA VALENTIN** a solicitat și obținut de la partea vătămată Raiffeisen Bank S.A., Agenția Mangalia un credit în cuantum de 5.000 euro, pentru o perioadă de 60 luni, rambursarea acestui împrumut fiind garantată de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, în calitate de girant (volumul IV, filele 106 – 164).

Cu acest prilej, învinuitul a prezentat o copie a cărții sale de muncă nr. 2200330, ale cărei pagini finale fuseseră adăugate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale privind cuantumul salariului lunar al sus-numitului, precum și adeverința de venit nr. 205 din data de 02.08.2004, în cuprinsul căreia au fost inserate mențiuni false cu privire la nivelul veniturilor salariale obținute de învinuit, respectiv 1.224,5 RON, comparativ cu salariul de bază încasat de acesta în realitate, și anume 411,4 RON.

Totodată, în vederea obținerii creditului mai sus menționat, învinuitul PETREA VALENTIN a completat cu date false o cerere de acordare a împrumutului, inserând mențiuni nereale cu privire la veniturile lunare obținute de către sine și soția sa, sens în care a prezentat și următoarele înscrisuri falsificate: o copie a unui contract individual de muncă pretins încheiat între Arhiepiscopia Tomisului și soția sa, PETREA GHEORGHÎȚA FLORENȚA, adeverința nr. 4199 din 19.07.2004, prin care se confirma împrejurarea nereală că sus-numita este angajată Parohiei Cotu Văii în funcția de referent, precum și adeverința nr. 206 din 02.08.2004, din care reieșea că soția învinuitului obține un salariu lunar net în cuantum de 649 RON.

De asemenea, pentru girantul BRĂTAN DENISA IULIANA au fost prezentate: o copie a cărții de muncă nr. 0263701, la care a fost adăugată o pagină finală, completată cu majorări fictive ale cuantumului salariului, precum și adeverința de salariu nr. 207 din data de 02.08.2004, din care reieșea că învinuita obține lunar un salariu net în cuantum de 1.297,5 RON, mult superior veniturilor reale ale acesteia, respectiv 580 RON.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul tuturor adeverințelor de venit mai sus menționate, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și,

respectiv, „Contabil șef” au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, tot aceasta completând olograf și primele două file ale cererii de credit pentru persoane fizice nr. 1118 din 10.08.2004, restul mențiunilor din conținutul acestei cereri, inclusiv semnăturile de la rubrica „Solicitant”, precum și cele de la rubrica „Împrumutat” din contractul de credit fiind executate de învinuitul PETREA VALENTIN.

În plângerea penală formulată și în adresa nr. 993 din 01.06.2007 (volumul IV, filele 96 – 104), reprezentanții Raiffeisen Bank S.A., Agenția Mangalia au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 5.544,71 euro, reprezentând creditul nerambursat și penalități de întârziere, calculate potrivit clauzelor contractuale.

- În baza convenției de credit nr. 295/EC/2004 din data de 31.08.2004, învinuitul **PETREA VALENTIN** și soția acestuia **PETREA GHEORGHÎA FLORENȚA** au solicitat și obținut de la partea vătămată Volksbank S.A., Sucursala Constanța un credit în cuantum de 3.186 euro, pentru o perioadă de 36 luni (volumul IV, filele 319 - 346).

Cu acest prilej, învinuitul a completat cu date false o cerere de acordare a împrumutului, inserând mențiuni nereale cu privire la veniturile lunare obținute de către sine și soția sa și a prezentat instituției bancare următoarele înscrisuri false: o copie a cărții sale de muncă nr. 2200330, ale cărei pagini finale fuseseră adăugate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale privind cuantumul salariului lunar al sus-numitului; adeverința de venit nr. 215 din data de 24.08.2004, în cuprinsul căreia au fost inserate mențiuni false cu privire la nivelul veniturilor salariale obținute de învinuit, respectiv 1.224,5 RON în cursul lunii iulie 2004, comparativ cu salariul de bază încasat de acesta în realitate, și anume 411,4 RON; adeverința nr. 4199 din 19.07.2004, prin care se confirma împrejurarea nereală că numita PETREA GHEORGHÎA FLORENȚA este angajata Parohiei Cotu Văii în funcția de referent; precum și adeverința nr. 216 din 24.08.2004, din care reieșea că soția învinuitului a obținut în cursul lunii iulie 2004 un salariu net în cuantum de 685,4 RON.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverințelor de venit mai sus menționate, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, iar, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69066 din 12.09.2007 (volumul III, filele 81 – 85), a reieșit că semnătura existentă la rubrica „Împrumutați VALENTIN PETREA” din conținutul condițiilor generale ale convenției de credit nr. 295/EC/2004 a fost executată de către învinuitul PETREA VALENTIN. De asemenea, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69058 din 20.08.2007 (volumul III, filele 204 – 213), a reieșit că semnăturile existente la rubricile „Client” din conținutul cererii de acordare a creditului și, respectiv,

„Împrumutați GHEORGHÎȚA FLORENȚA PETREA” din condițiile generale ale convenției de credit au fost executate de către numita PETREA GHEORGHÎȚA FLORENȚA.

Prin adresa nr. 1683 din 05.06.2007 (volumul IV, fila 316), reprezentanții Volksbank S.A., Sucursala Constanța au precizat că, în vederea recuperării debitului în cuantum total de 7.830 euro, reprezentând suma acordată cu titlu de credit și nerambursată, precum și penalitățile de întârziere calculate potrivit clauzelor contractuale, au solicitat instanței civile investirea cu formulă executorie a convenției de credit nr. 295/EC/2004 din 31.08.2004 și urmează a se proceda la demararea executării silite, fără a-și menționa poziția procesuală, respectiv constituirea ca parte civilă în procesul penal.

- În baza contractului de credit nr. 20275 din data de 07.09.2004, învinuitul **PETREA VALENTIN** a solicitat și obținut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța un credit în cuantum de 60.000 RON, pentru o perioadă de 20 ani, care urma a fi utilizat numai în vederea achiziționării de la numiții PETREA GICA și PETREA MARINEL a locuinței situate în Constanța, str. Baba Novac nr. 167 B, bloc Energie, sc. C, parter, ap. 34, valoarea totală a imobilului fiind de 120.000 RON (volumul V, filele 157 – 221).

În vederea garantării rambursării acestui împrumut, între reprezentanții CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța și soții PETREA VALENTIN și PETREA GHEORGHÎȚA FLORENȚA a fost încheiat în subsidiar contractul de ipotecă de rangul I nr. 1109 din 07.09.2004, autentificat prin încheierea notarului public nr. 1974 din 07.09.2004, prin care cei doi soți își exprimau acordul în vederea instituirii unei ipoteci asupra apartamentului situat la adresa mai sus menționată, pe care învinuitul urma a-l achiziționa de la părinții săi.

Cu acest prilej, în vederea obținerii creditului mai sus menționat, învinuitul PETREA VALENTIN a completat cu date fictive o cerere de acordare a împrumutului și un angajament de plată, în cuprinsul cărora a inserat mențiuni nereale cu privire la veniturile lunare obținute de către sine și soția sa, prezentând în acest sens următoarele înscrisuri false: o copie a cărții sale de muncă nr. 2200330, ale cărei pagini finale fuseseră adăugate de către învinuita BRĂȚAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale privind cuantumul salariului lunar al sus-numitului, precum și adeverința de venit nr. 215 din data de 01.09.2004, în cuprinsul căreia au fost inserate mențiuni false cu privire la nivelul veniturilor salariale nete obținute de învinuit în cursul lunii august 2004, respectiv 5.787 RON, comparativ cu salariul de bază încasat de acesta în realitate, și anume 411,4 RON.

Totodată, în vederea justificării pretinselor venituri salariale obținute de către numita PETREA GHEORGHÎȚA FLORENȚA, care a semnat contractul de credit în calitate de soție coplătitoare, învinuitul a prezentat angajaților CEC S.A., Sucursala Județean Constanța și următoarele înscrisuri falsificate: o copie a unui contract individual de muncă pretins încheiat între

Arhiepiscopia Tomisului și soția sa, PETREA GHEORGHÎȚA FLORENȚA, adeverința nr. 4180 din 01.04.2004, prin care se atesta împrejurarea nereală că sus-numita este angajată Parohiei Cotu Văii în funcția de referent, deciziile nr. 48 din 20.09.2003, nr. 7 din 10.02.2004 și nr. 68 din 20.05.2004 de majorare a salariului acesteia, precum și adeverința nr. 216 din 01.09.2004, din care reieșea că soția învinutului a obținut în cursul lunii august 2004 un salariu lunar net în cuantum de 1.982,6 RON.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul tuturor adeverințelor de venit mai sus menționate, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” au fost executate de către învinuita BRĂȚAN DENISA IULIANA, iar scrisul și semnăturile depuse la rubricile „Client” din cuprinsul celorlalte documente întocmite cu ocazia încheierii contractului de credit nr. 20275 din 07.09.2004 au fost executate de către învinuitul PETREA VALENTIN.

De asemenea, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69058 din 20.08.2007 (volumul III, filele 204 – 213), a reieșit că semnăturile existente la rubrica „Client” din conținutul cererii de acordare a creditului și al contractelor de credit și de ipotecă au fost executate de către numita PETREA GHEORGHÎȚA FLORENȚA, cu excepția semnăturii din cuprinsul angajamentului de plată din data de 06.09.2004, care nu-i aparține sus-numitei.

În plângerea penală formulată și în adresa nr. 12181 din 09.05.2007 (volumul I, filele 75 – 77 și 146 – 147)), reprezentanții CEC S.A., Sucursala Constanța au precizat că, deși creditul în cuantum de 60.000 RON acordat învinutului PETREA VALENTIN nu a fost achitat, nu se constituie parte civilă în procesul penal, întrucât creditul respectiv a fost lichidat prin executare silită și vânzare la licitație publică a imobilului ce forma obiectul contractului de ipotecă nr. 1109 din 07.09.2004, diferența dintre prețul obținut cu ocazia licitației și valoarea debitului fiind virată în contul creditelor pentru nevoi personale contractate de la aceeași instituție de către numiții PETREA VALENTIN și PETREA GHEORGHÎȚA FLORENȚA.

- În baza contractului de credit nr. 20768 din data de 26.11.2004, învinuitul **PETREA VALENTIN** a solicitat și obținut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța un credit de nevoi personale în cuantum de 14.000 RON, pentru o perioadă de 4 ani, contract care a fost semnat și de către numita PETREA GHEORGHÎȚA FLORENȚA, în calitate de soție a clientului împrumutat (volumul V, filele 222 – 254).

Cu acest prilej, învinuitul a completat cu date false o cerere de acordare a împrumutului și un angajament de plată, inserând mențiuni nereală cu privire la veniturile lunare obținute de către sine și soția sa și a prezentat instituției de credit următoarele înscrisuri false: o copie a cărții sale de muncă nr. 2200330, ale cărei pagini finale fuseseră adăugate de către învinuita BRĂȚAN

DENISA IULIANA și completate cu date nereale privind cuantumul salariului lunar al sus-numitului; adeverința de venit nr. 369 din data de 19.11.2004, în cuprinsul căreia au fost inserate mențiuni false cu privire la nivelul veniturilor salariale lunare obținute de învinuit în perioada august – octombrie 2004, respectiv 5.680 RON lunar, comparativ cu salariul de bază încasat de acesta în realitate, și anume 411,4 RON; adeverința nr. 4180 din 01.04.2004, prin care se confirma împrejurarea nereală că numita PETREA GHEORGHÎȚA FLORENȚA este angajata Parohiei Cotu Văii în funcția de referent; precum și adeverința nr. 368 din 19.11.2004, din care reieșea că soția învinuitului a obținut în perioada august – octombrie 2004 un salariu lunar net în cuantum de 2.460 RON.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverințelor de venit mai sus menționate, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” au fost executate de către învinuita BRĂȚAN DENISA IULIANA, iar scrisul și semnăturile depuse la rubricile „Client” și, respectiv, „Soție client” din cuprinsul celorlalte documente întocmite cu ocazia încheierii contractului de credit nr. 20768 din 26.11.2004 au fost executate de către învinuitul PETREA VALENTIN și, respectiv, de numita PETREA GHEORGHÎȚA FLORENȚA.

În plângerea penală formulată și în adresele nr. 12181 din 09.05.2007 și 2795 din 05.02.2007 (volumul I, filele 75 – 77 și 146 – 149), reprezentanții CEC S.A., Sucursala Constanța au precizat că, deși învinuitul PETREA VALENTIN nu a restituit împrumutul acordat la data de 26.11.2004, o parte a acestui debit a fost recuperată ca urmare a executării silite a imobilului ce a format obiectul contractului de ipotecă nr. 1109 din 07.09.2004, astfel încât înțeleg să se constituie parte civilă în procesul penal cu suma restantă de 4.722,17 RON.

- În baza contractului de credit nr. 22530 din data de 26.11.2004, numita **PETREA GHEORGHÎȚA FLORENȚA** a solicitat și obținut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța un credit de nevoi personale în cuantum de 14.000 RON, pentru o perioadă de 4 ani, contract care a fost semnat și de către învinuitul PETREA VALENTIN, în calitate de soț al clientului împrumutat (volumul V, filele 257 – 325).

Cu acest prilej, învinuiții PETREA VALENTIN și BRĂȚAN DENISA IULIANA au completat cu date false, în numele titularii creditului, o cerere de acordare a împrumutului și un angajament de plată, inserând mențiuni nereale cu privire la veniturile lunare obținute de către soții PETREA.

În scopul obținerii împrumutului mai sus menționat, au fost prezentate instituției de credit următoarele înscrisuri false: adeverința nr. 4180 din 01.04.2004, prin care se confirma împrejurarea nereală că numita PETREA GHEORGHÎȚA FLORENȚA este angajata Parohiei Cotu Văii în funcția de referent; adeverințele de venit nr. 368 din 19.11.2004 și nr. 373 din aceeași dată,

din care reieșea că soția învinuitului a obținut în perioada august – octombrie 2004 un salariu lunar net în cuantum de 2.460 RON; o copie a cărții de muncă nr. 2200330 a învinuitului PETREA VALENTIN, ale cărei pagini finale fuseseră adăugate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale privind cuantumul salariului lunar al sus-numitului; precum și adeverința de venit nr. 369 din data de 19.11.2004, în cuprinsul căreia au fost inserate mențiuni false cu privire la nivelul veniturilor salariale lunare obținute de învinuit în perioada august – octombrie 2004, respectiv 5.680 RON lunar, comparativ cu salariul de bază încasat de acesta în realitate, și anume 411,4 RON;

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverințelor de venit mai sus menționate, semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef”, precum și scrisul olograf cu care a fost completată cererea de acordare a creditului, cu excepția primelor două pagini ale acestui document, au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, iar scrisul olograf cu care au fost completate primele două file ale cererii de acordare a creditului a fost executat de către învinuitul PETREA VALENTIN.

Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69058 din data de 20.08.2007 (volumul III, filele 204 – 213), a rezultat și faptul că scrisul și semnăturile depuse la rubricile „Client” și, respectiv, „Soț client” din cuprinsul celorlalte documente întocmite cu ocazia încheierii contractului de credit nr. 20767 din 26.11.2004 au fost executate de către numita PETREA GHEORGHITA FLORENȚA și, respectiv, de către învinuitul PETREA VALENTIN.

În plângerea penală formulată și în adresele nr. 12181 din 09.05.2007 și 2795 din 05.02.2007 (volumul I, filele 75 – 77 și 146 – 149), reprezentanții CEC S.A., Sucursala Constanța au precizat că, deși numita PETREA GHEORGHITA FLORENȚA nu a restituit împrumutul acordat la data de 26.11.2004, o parte a acestui debit a fost recuperată ca urmare a executării silite a imobilului ce a format obiectul contractului de ipotecă nr. 1109 din 07.09.2004, încheiat cu soții PETREA, astfel încât înțeleg să se constituie parte civilă în procesul penal cu suma restantă de 5.150,28 RON.

În perioada 28.10. – 13.12.2004, numiții **PETREA MARINEL și PETREA GICA**, părinții învinuitului PETREA VALENTIN, au obținut, în mod individual sau împreună, următoarele credite în cuantum total de 34.705,96 RON și 4.644 euro, de la CEC SA, Sucursala Constanța, de la diferite alte instituții bancare, precum și de la SC „TONI’S TRADE” SRL Constanța,, astfel:

- În baza contractului de vânzare – cumpărare cu plata în rate nr. 102632 din 28.10.2004, numita **PETREA GICA** a achiziționat de la partea vătămată SC „TONI’S TRADE” SRL Constanța bunuri electrocasnice, respectiv

un aparat de aer condiționat, un calorifer electric și o mașină de cusut marca „HYUNDAI”, în valoare totală de 4.086,21 RON.

Cu acest prilej, sus-numita a prezentat o copie a ultimei file din cartea sa de muncă nr. 0046852, care fusese adăugată în mod fraudulos de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completată cu date nereale privind statutul său de angajat al Protoieriei Mangalia și cuantumul salariului încasat lunar, precum și adeverința de venit nr. 269 din data de 25.10.2004, în cuprinsul căreia au fost inserate mențiuni false cu privire la nivelul veniturilor salariale nete obținute de către aceasta în perioada aprilie – septembrie 2004, respectiv 894,32 RON în luna septembrie 2004 (volumul II, filele 222 – 247).

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverinței de venit mai sus menționate, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, iar, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69067 din 25.10.2007 (volumul III, filele 285 – 292), a reieșit că semnătura existentă la rubrica „Cumpărător” din conținutul contractului de vânzare – cumpărare cu plata în rate nr. 102633 din 28.10.2004 nu a fost executată de către numita PETREA GICA.

În plângerea penală formulată, reprezentanții SC „TONI’S TRADE” SRL Constanța au arătat că, în intervalul 07.12.2004 – 07.08.2005, au fost achitate 9 rate lunare ale creditului, în cuantum total de 2.056,92 RON, context în care înțeleg să se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 5.197 RON, reprezentând diferența de credit nerambursată și penalități de întârziere, calculate potrivit clauzelor contractuale.

- În baza contractului de vânzare – cumpărare cu plata în rate nr. 102633 din 28.10.2004, numitul **PETREA MARINEL** a achiziționat de la partea vătămată SC „TONI’S TRADE” SRL Constanța bunuri electrocasnice, respectiv un fier de călcat marca „SOLAC COMPACT”, o mașină de cusut marca „HYUNDAI”, un calorifer electric, un boiler marca „PHILIPS” și o cafetieră marca „BRAUN”, în valoare totală de 3.619,75 RON.

Cu acest prilej, sus-numitul a prezentat o copie a ultimei file din cartea sa de muncă nr. 0379209, care fusese adăugată în mod fraudulos de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completată cu date nereale privind statutul său de angajat al Protoieriei Mangalia și cuantumul salariului încasat lunar, precum și adeverința de venit nr. 268 din data de 22.10.2004, în cuprinsul căreia au fost inserate mențiuni false cu privire la nivelul veniturilor salariale nete obținute de către acesta în perioada aprilie – septembrie 2004, respectiv 1.678,5 RON în luna septembrie 2004 (volumul II, filele 222 – 247).

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverinței de venit mai sus menționate, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și,

respectiv, „Contabil șef” au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, iar, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69068 din 17.09.2007 (volumul III, filele 54 – 59), a reieșit că semnătura existentă la rubrica „Cumpărător” din conținutul contractului de vânzare – cumpărare cu plata în rate nr. 102633 din 28.10.2004 nu a fost executată de către numitul PETREA MARINEL.

În plângerea penală formulată, reprezentanții SC „TONI’S TRADE” SRL Constanța au arătat că, în intervalul 07.12.2004 – 07.08.2005, au fost achitate 9 rate lunare ale creditului, în cuantum total de 1.821,53 RON, context în care înțeleg să se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 4.603 RON, reprezentând diferența de credit nerambursată și penalități de întârziere, calculate potrivit clauzelor contractuale.

- În baza convenției de credit nr. 451/EC/2004 din data de 11.11.2004, numiții **PETREA MARINEL și PETREA GICA** au solicitat și obținut de la partea vătămată Volksbank S.A., Sucursala Constanța un credit în cuantum de 4.644 euro, pentru o perioadă de 36 luni (volumul IV, filele 347 – 395).

Cu acest prilej, învinuitul PETREA VALENTIN a completat cu date false, în numele părinților săi, o cerere de credit pentru persoane fizice, inserând mențiuni nereale cu privire la statutul de angajați ai Protoieriei Mangalia al titularilor creditului și la veniturile lunare obținute de către aceștia.

În acest sens, au fost prezentate instituției bancare următoarele înscrisuri false: copii ale cărților de muncă nr. 0379209 și nr. 0046852, ale numiților PETREA MARINEL și, respectiv, PETREA GICA, documente ale căror pagini finale fuseseră adăugate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la angajarea sus-numiților în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului lunar al acestora; adeverința de venit nr. 268 din data de 22.10.2004, din care reieșea că, în luna septembrie 2004, numitul PETREA MARINEL a obținut un salariu net lunar în cuantum de 1.678,5 RON; adeverința de venit nr. 269 din 22.10.2004, prin care se atesta împrejurarea nereală că numita PETREA GICA a obținut în cursul lunii septembrie 2004 un salariu net în cuantum de 896,48 RON.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverințelor de venit mai sus menționate, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, iar, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69067 din 25.10.2007 (volumul III, filele 285 – 292) și ale raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69068 din 17.09.2007 (volumul III, filele 54 – 59), a reieșit că semnăturile existente la rubricile „Împrumutați” din convenția de credit nr. 451/EC/2004 și, respectiv, la rubrica „Solicitant” din cererea de acordare a creditului nu au fost executate de către titularii acestuia, PETREA MARINEL și PETREA GICA.

Prin adresa nr. 1683 din 05.06.2007 (volumul IV, fila 316), reprezentanții Volksbank S.A., Sucursala Constanța au precizat că, în vederea recuperării debitului în cuantum total de 7.830 euro, reprezentând suma acordată cu titlu de credit numiților PETREA VALENTIN și PETREA MARINEL și nerambursată, precum și penalitățile de întârziere calculate potrivit clauzelor contractuale, au solicitat instanței civile investirea cu formulă executorie a convențiilor de credit nr. 295/EC/2004 din 31.08.2004 și, respectiv, 451/EC/2004 și urmează a se proceda la demararea executării silite, fără a-și menționa poziția procesuală, respectiv constituirea ca parte civilă în procesul penal.

- În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 20859 din data de 13.12.2004, numita **PETREA GICA** a solicitat și obținut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța un credit în cuantum de 13.500 RON, pentru o perioadă de 4 ani, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numita și soțul său, PETREA MARINEL (volumul V, filele 326 – 398).

Cu acest prilej, învinuitul PETREA VALENTIN a completat cu date false, în numele mamei sale, o cerere de credit pentru persoane fizice, inserând mențiuni nereale cu privire la statutul acesteia de angajată a Protoieriei Mangalia în funcția de paracliser și la veniturile lunare obținute de către sus-numita.

În acest sens, au fost prezentate instituției de credit următoarele înscrisuri false: copii ale cărților de muncă nr. 0379209 și nr. 0046852, ale numiților PETREA MARINEL și, respectiv, PETREA GICA, documente ale căror pagini finale fuseseră adăugate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la angajarea sus-numiților în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului lunar al acestora; adeverința de venit nr. 305 din data de 15.11.2004, din care reieșea că, în luna octombrie 2004, numita PETREA GICA a obținut un salariu net lunar în cuantum de 1.454 RON; adeverința nr. 382 din 13.12.2004, prin care se atesta din nou împrejurarea nereală că numita PETREA GICA este angajată a Protoieriei Mangalia în funcția de paracliser și realizează lunar un salariu net în cuantum de 1.574 RON; adeverința de salariu nr. 304 din 15.11.2004, din care rezulta că, în luna octombrie 2004, numitul PETREA MARINEL, soțul titularii creditului, a obținut un venit lunar net în cuantum de 1.724,30 RON.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverințelor de venit mai sus menționate, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, precum și faptul că cererea de acordare a creditului a fost scrisă olograf și semnată de către învinuitul PETREA VALENTIN, iar nu de către titulara creditului, respectiv PETREA GICA. Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69067 din 25.10.2007

(volumul III, filele 285 – 292), a reieșit că semnăturile existente la rubricile „Client” din contractul de credit nr. 20859 din 13.12.2004 și, respectiv, la rubrica „Solicitant” din cererea de acordare a creditului nu au fost executate de către numita PETREA GICA.

În plângerea penală formulată și în adresele nr. 12181 din 09.05.2007 și 2795 din 05.02.2007 (volumul I, filele 75 – 77 și 146 – 149), reprezentanții CEC S.A., Sucursala Constanța au precizat că, deși numita PETREA GICA nu a restituit împrumutul acordat la data de 13.12.2004, acest debit a fost recuperat integral prin achitarea sumei de 11.780,32 RON de către o societate de asigurare, astfel încât nu se mai constituie parte civilă în procesul penal. De menționat este și faptul că, până în prezent, reprezentanții respectivei societăți de asigurare nu au formulat pretenții materiale în cauză și nu s-au constituit parte civilă în procesul penal.

- În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 20860 din data de 13.12.2004, numitul **PETREA MARINEL** a solicitat și obținut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța un credit în cuantum de 13.500 RON, pentru o perioadă de 4 ani, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numitul și soția său, PETREA GICA (volumul V, filele 326 – 398).

Cu acest prilej, învinutul PETREA VALENTIN a completat cu date false, în numele tatălui său, o cerere de credit pentru persoane fizice, inserând mențiuni nereale cu privire la statutul acestuia de angajat al Protoieriei Mangalia în funcția de administrator și la veniturile lunare obținute de către sus-numitul.

În acest sens, au fost prezentate instituției de credit următoarele înscrisuri false: copii ale cărților de muncă nr. 0379209 și nr. 0046852, ale numiților PETREA MARINEL și, respectiv, PETREA GICA, documente ale căror pagini finale fuseseră adăugate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la angajarea sus-numiților în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului lunar al acestora; adeverința de salariu nr. 367 din data de 19.11.2004, din care reieșea că, în luna octombrie 2004, numitul PETREA MARINEL a obținut un salariu net lunar în cuantum de 1.723,4 RON; adeverința nr. 381 din 13.12.2004, prin care se atesta din nou împrejurarea nereală că numitul PETREA MARINEL este angajat al Protoieriei Mangalia în funcția de administrator și realizează lunar un salariu net în cuantum de 1.816 RON; adeverința de salariu nr. 366 din 19.11.2004, din care rezulta că, în luna octombrie 2004, numita PETREA GICA, soția titularului creditului, a obținut un venit lunar net în cuantum de 1.454 RON.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverințelor de venit mai sus menționate, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, precum și faptul că cererea de acordare a creditului a fost scrisă

olograf și semnată de către învinuitul PETREA VALENTIN, iar nu de către titularul creditului, respectiv PETREA MARINEL. Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69068 din 17.09.2007 (volumul III, filele 54 – 59), a reieșit că semnăturile existente la rubricile „Client” din contractul de credit nr. 20860 din 13.12.2004 și, respectiv, la rubrica „Solicitant” din cererea de acordare a creditului nu au fost executate de către numitul PETREA MARINEL.

În plângerea penală formulată și în adresele nr. 12181 din 09.05.2007 și 2795 din 05.02.2007 (volumul I, filele 75 – 77 și 146 – 149), reprezentanții CEC S.A., Sucursala Constanța au precizat că, deși numitul PETREA MARINEL nu a restituit împrumutul acordat la data de 13.12.2004, acest debit a fost recuperat integral prin achitarea sumei de 11.927,16 RON de către o societate de asigurare, astfel încât nu se mai constituie parte civilă în procesul penal. De menționat este și faptul că, până în prezent, reprezentanții respectivei societăți de asigurare nu au formulat pretenții materiale în cauză și nu s-au constituit parte civilă în procesul penal.

În perioada 22.06.2004 – 25.05.2005, învinuita **BRĂTAN DENISA IULIANA** a obținut în nume personal următoarele credite în cuantum total de 28.500 RON, astfel:

- În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 19887 din data de 22.06.2004, învinuita **BRĂTAN DENISA IULIANA** a solicitat și obținut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța un credit în cuantum de 4.000 RON, pentru o perioadă de 3 ani, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numita, de către soțul acesteia BRĂTAN FĂNEL și de către girantul GURIȚĂ VASILE, preot în cadrul Parohiei Eforie Nord II (volumul VII, filele 12 – 54).

Cu acest prilej, învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA a completat cu date false o cerere de acordare a creditului, inserând mențiuni nereale cu privire la cuantumul veniturilor nete lunare obținute de către sine și de către girantul GURIȚĂ VASILE, venituri superioare celor încasate în realitate de către sus-numiții, dar menționând însă în mod corect împrejurarea că soțul său BRĂTAN FĂNEL este șomer.

În acest sens, învinuita a prezentat instituției de credit următoarele înscrisuri false: copii ale cărții sale de muncă nr. 0263701 și ale cărții de muncă nr. 0143722 aparținând girantului GURIȚĂ VASILE, documente ale căror pagini finale fuseseră adăugate de către sus-numita și completate cu date nereale cu privire la cuantumul salariului lunar al acestora; adeverința de salariu nr. 155 din data de 22.06.2004, din care reieșea că, în luna mai 2004, învinuita a obținut un salariu net lunar în cuantum de 875 RON, sumă superioară venitului real al acesteia, respectiv 580 RON; adeverința nr. 154 din 22.06.2004, prin care se atesta în mod similar împrejurarea nereală că numitul GURIȚĂ VASILE a realizat în luna mai 2004 un salariu net în cuantum de 814 RON.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverințelor de venit mai sus menționate, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, iar, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69065 din 04.09.2007 (volumul III, filele 30 – 35), a reieșit că semnăturile existente la rubrica „Client” din contractul de credit nr. 19887 din 22.06.2004 au fost executate de către învinuită.

În plângerea penală formulată și în adresele nr. 12181 din 09.05.2007 și 2795 din 05.02.2007 (volumul I, filele 75 – 77 și 146 – 149), reprezentanții CEC S.A., Sucursala Constanța au precizat că învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA a restituit parțial creditul acordat la data de 22.06.2004, înțelegând să se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 958,76 RON.

- În baza contractului de credit de consum nr. 9605 din data de 11.03.2005, învinuita **BRĂTAN DENISA IULIANA** a solicitat și obținut de la partea vătămată Banc Post S.A., Sucursala Constanța un credit în cuantum de 7.500 RON, pentru o perioadă de 3 ani, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numita (volumul V, filele 39 – 48).

Cu acest prilej, învinuita a prezentat instituției bancare următoarele înscrisuri false: copii ale cărții sale de muncă nr. 0263701 ale cărei pagini finale fuseseră adăugate de către sus-numita și completate cu date nereale cu privire la cuantumul salariului net lunar al acesteia și adeverința de venit nr. 29 din data de 03.03.2005, prin care se atesta împrejurarea nereală că, în lunile noiembrie și decembrie 2004, învinuita încasase un salariu net în cuantum de câte 1.017 RON, iar, în luna ianuarie 2005, salariul net obținut de aceasta fusese de 1.142 RON, sume superioare veniturilor lunare reale ale învinuitei, respectiv 580 RON.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69751 din data de 30.10.2007 (volumul III, filele 321 – 329), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverinței de venit mai sus menționate, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverinței de venit și din copiile filelor cărții de muncă au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, iar semnătura depusă la rubrica „Împrumutat” din contractul de credit nr. 9.605 din data de 11.03.2005 a fost, de asemenea, executată de către sus-numita.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate Banc Post S.A., Sucursala Constanța nu și-au precizat poziția procesuală și nu s-au constituit parte civilă în procesul penal, deși creditul acordat învinuitei BRĂTAN DENISA IULIANA nu a fost recuperat.

- În baza contractului de credit nr. 212/CT din data de 25.05.2005, învinuita **BRĂTAN DENISA IULIANA** a solicitat și obținut de la partea

vătămată Libra Bank S.A., Sucursala Constanța un credit pentru nevoi personale în cuantum de 17.000 RON, pentru o perioadă de 60 luni, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numita (volumul V, filele 17 – 34).

Cu acest prilej, învinuita a prezentat instituției bancare următoarele înscrisuri false: copii ale cărții sale de muncă nr. 0263701 ale cărei pagini finale fuseseră adăugate de către sus-numita și completate cu date nereale cu privire la cuantumul salariului net lunar al acesteia și adeverința de venit nr. 256 din data de 20.05.2005, prin care se atesta împrejurarea nereală că, în lunile februarie, martie și aprilie 2005, învinuita încasase un salariu net în cuantum de câte 2.517 RON, 2.634 RON și, respectiv, 2.769 RON, sume mult superioare veniturilor lunare reale ale învinuitei, respectiv 580 RON.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69752 din data de 30.10.2007 (volumul III, filele 333 – 341), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverinței de venit mai sus menționate, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverinței de venit și din copiile filelor cărții de muncă au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, iar semnătura depusă la rubrica „Împrumutat” din contractul de credit nr. 212/CT din data de 25.05.2005 a fost, de asemenea, executată de către sus-numita.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate Libra Bank S.A., Sucursala Constanța nu și-au precizat poziția procesuală și nu s-au constituit parte civilă în procesul penal, deși creditul acordat învinuitei BRĂTAN DENISA IULIANA nu a fost recuperat.

În perioada 27.08.2004 – 16.03.2005, învinuitul **BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN** a obținut în nume personal următoarele credite în cuantum total de 24.000 RON și 8.500 euro, astfel:

- În baza contractului de credit pentru nevoi personale cu rambursare lunară nr. MC 1158 din data de 27.08.2004, învinuitul **BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN** a solicitat și obținut de la partea vătămată Banca Comercială „ION ȚIRIAC” S.A. (actuala Unicredit Țiriac Bank), Sucursala „OVIDIUS” Constanța un credit pentru nevoi personale în cuantum de 3.500 euro pentru o perioadă de 48 luni, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numitul (volumul V, filele 97 – 115).

Cu acest prilej, învinuitul **BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN** a prezentat instituției bancare următoarele înscrisuri false: o copie a cărții sale de muncă nr. 2484070, ale cărei pagini finale fuseseră adăugate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 228 din data de 26.08.2004, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că

este angajat în funcția de referent gradul I și obține un venit lunar net de 1.354,40 RON, în fapt învinuitul fiind angajat în funcția de paracliser la Parohia Moșneni, jud. Constanța și având un salariu net lunar în cuantum de 180,60 RON.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69750 din data de 30.10.2007 (volumul III, filele 295 – 305), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverinței de venit nr. 228 din 26.08.2004, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverinței de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărții de muncă au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, iar semnătura depusă la rubrica „Împrumutat” din contractul de credit nr. MC 1158 din data de 27.08.2004 a fost executată de către învinuitul BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate Unicredit Țiriac Bank S.A., Sucursala Constanța au precizat faptul că, deși învinuitul BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN nu a rambursat integral creditul contractat, nu se constituie parte civilă în procesul penal, întrucât creditul respectiv a fost lichidat prin achitarea sumei de 2.852,69 euro de către societatea de asigurare „Allianz Țiriac Asigurări” S.A., Sucursala Constanța.

Prin adresa nr. 3865 din 13.04.2007 (volumul V, fila 115), reprezentanții societății de asigurare mai sus menționate au declarat însă că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 2.852,69 euro, reprezentând cuantumul despăgubirilor acordate instituției bancare asigurate.

- În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. RF23440579968 din data de 22.10.2004, învinuitul **BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN** a solicitat și obținut de la partea vătămată Raiffeisen Bank S.A., Agenția Mangalia un credit pentru nevoi personale în cuantum de 5.000 euro pentru o perioadă de 60 luni, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numitul, precum și cu veniturile realizate de către garantul BOLOAGĂ EMIL MARIAN (volumul IV, filele 165 – 200).

Cu acest prilej, învinuitul BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN a completat cu date fictive o cerere de acordare a creditului și a prezentat instituției bancare următoarele înscrisuri false: o copie a cărții sale de muncă nr. 2484070, ale cărei pagini finale fuseseră adăugate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 247 din data de 04.10.2004, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că este angajat în funcția de inspector – referent la Parohia Moșneni și obține un venit lunar net de 1.720 RON, în fapt învinuitul fiind angajat în funcția de paracliser la Parohia Moșneni, jud. Constanța și având un salariu net lunar în cuantum de 180,60 RON.

Totodată, au fost prezentate instituției bancare și o serie de alte înscrisuri false, prin care se atestau date nereale cu privire la cuantumul

salariului net lunar obținut de către garantul BOLOAGĂ EMIL MARIAN, preot al Parohiei Viroaga, respectiv o copie a cărții de muncă a sus-numitului nr. 1819610, ale cărei pagini finale fuseseră adăugate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale, precum și adeverința de salariu nr. 248 din data de 04.10.2004, din care reieșea că acesta realizează un salariu net lunar în cuantum de 1.768 RON, în realitate veniturile lunare ale garantului fiind de 471 RON.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverințelor de venit nr. 247 din 04.10.2004 și nr. 248 din 04.10.2004, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoieru, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoieru, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverințelor de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărților de muncă ale învinuiților BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN și BOLOAGĂ EMIL MARIAN au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, tot aceasta completând personal și rubricile cererii de acordare a creditului.

Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69063 din data de 30.08.2007 (volumul III, filele 110 – 117), a reieșit că semnăturile depuse la rubricile „Semnătura titularului” din contractul de credit nr. RF23440579968 din data de 22.10.2004, din cererea de acordare a creditului, din fișa specimenelor de semnătură și din cererea de deschidere a contului curent au fost executate de către învinuitul BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate Raiffeisen Bank S.A., Agenția Mangalia, prin adresa nr. 993 din 01.06.2007 (volumul 4, fila 104), au precizat faptul că înțeleg să se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 5.371,11 euro, reprezentând prejudiciul suferit prin nerestituirea creditului bancar contractat de către învinuitul BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN.

- În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 20893 din data de 20.12.2004, învinuitul **BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN** a solicitat și obținut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța un credit pentru nevoi personale în cuantum de 13.500 RON pentru o perioadă de 4 ani, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numitul (volumul V, filele 469 – 500).

Cu acest prilej, învinuitul BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN a completat cu date fictive o cerere de acordare a creditului și a prezentat instituției de credit următoarele înscrisuri false: o copie a cărții sale de muncă nr. 2484070, ale cărei pagini finale fuseseră adăugate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 408 din data de 17.12.2004, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că este angajat în funcția

de inspector – referent la Parohia Moșneni și că a obținut în luna noiembrie 2004 un venit salarial net de 1.976 RON, în fapt învinuitul fiind angajat în funcția de paracliser la Parohia Moșneni, jud. Constanța și având un salariu net lunar în cuantum de 180,60 RON.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverinței de venit nr. 408 din 17.12.2004, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverinței de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărții de muncă a învinuitului BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, în timp ce rubricile cererii de acordare a creditului au fost completate de către sus-numita și de către învinuitul PETREA VALENTIN.

Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69063 din data de 30.08.2007 (volumul III, filele 110 – 117), a reieșit că semnăturile depuse la rubricile „Client” din contractul de credit nr. 20893 din data de 20.12.2004 și, respectiv, „Semnătura clientului” din cererea de acordare a creditului au fost executate de către învinuitul BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța, prin adresa nr. 2795 din 05.02.2007 (volumul 1, fila 149), au precizat faptul că, deși creditul acordat învinuitului BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN nu a fost restituit, nu înțeleg să se constituie parte civilă în procesul penal, întrucât creditul respectiv a fost lichidat prin achitarea, la data de 06.03.2006, a sumei de 12.022,06 RON de către o societate de asigurare, ai cărei reprezentanți nu și-au precizat până în prezent poziția procesuală.

- În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 280 din data de 16.03.2005, învinuitul **BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN** a solicitat și obținut de la partea vătămată Banca Transilvania S.A., Sucursala Constanța un credit pentru nevoi personale în cuantum de 10.500 RON pentru o perioadă de 60 luni, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numitul (volumul IV, filele 117 – 125).

Cu acest prilej, învinuitul BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN a completat cu date fictive o cerere de acordare a creditului și a prezentat instituției bancare următoarele înscrisuri false: o copie a cărții sale de muncă nr. 2484070, ale cărei pagini finale fuseseră adăugate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 28 din data de 03.03.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că este angajat în funcția de inspector – referent la Parohia Moșneni și că a obținut în luna februarie 2005 un venit lunar net de 1.247,89 RON, în fapt învinuitul fiind angajat în funcția de

paracliser la Parohia Moşneni, jud. Constanţa şi având un salariu net lunar în cuantum de 180,60 RON.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – ştiinţifică grafică nr. 69753 din data de 30.10.2007 (volumul III, filele 310 – 317), a reieşit că atât scrisul olograf din conţinutul adeverinţei de venit nr. 28 din 03.03.2005, cât şi semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” şi, respectiv, „Contabil şef” din conţinutul adeverinţei de venit mai sus menţionate şi din copiile filelor cărţii de muncă a învinuitului BRĂTAN DRAGOŞ VALENTIN au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanţii societăţii de asigurare „BT Asigurări Transilvania” S.A. Cluj – Napoca, prin adresa nr. 34912 din data de 17.09.2007 (volumul V, fila 118), au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 9.704,06 RON, reprezentând suma achitată cu titlu de despăgubire, la data de 24.05.2007, în favoarea părţii vătămate Banca Transilvania S.A., Sucursala Constanţa, ca urmare a preluării riscului de neplată a creditului bancar acordat de către instituţia bancară învinuitului BRĂTAN DRAGOŞ VALENTIN.

În perioada 02.06.2005 – 27.10.2005, învinuitul **BRĂTAN CONSTANTIN DANIEL** a obţinut în nume personal următoarele credite bancare în cuantum total de 49.100 RON, astfel:

- În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 22421 din data de 02.06.2005, învinuitul **BRĂTAN CONSTANTIN DANIEL** a solicitat şi obţinut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Judeţeană Constanţa un credit pentru nevoi personale în cuantum de 14.000 RON pentru o perioadă de 5 ani, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obţinute de către sus-numitul (volumul VI, filele 280 – 310).

Cu acest prilej, învinuitul BRĂTAN CONSTANTIN DANIEL a completat cu date fictive o cerere de acordare a creditului şi a prezentat instituţiei de credit următoarele înscrisuri false: o copie a cărţii sale de muncă nr. 3015997, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA şi completate cu date nereale cu privire la funcţia ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia şi la cuantumul salariului său net lunar, precum şi adeverinţa de venit nr. 356 din data de 26.05.2005, prin care se atestau aceleaşi împrejurări nereale, respectiv faptul că învinuitul este angajat în funcţia de administrator la Parohia Moşneni şi că a obţinut în luna aprilie 2005 un venit salarial net de 1.134,80 RON, în fapt învinuitul neavând calitatea de angajat al Protoieriei Mangalia şi, în consecinţă, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – ştiinţifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieşit că atât scrisul olograf din conţinutul adeverinţei de venit nr. 356 din 26.05.2005, cât şi semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”,

„Conform cu originalul – Protoieru, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverinței de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărții de muncă a învinuitului BRĂTAN CONSTANTIN DANIEL au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA.

Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69064 din data de 03.09.2007 (volumul III, filele 40 – 49), a reieșit că semnăturile depuse la rubricile „Client” din contractul de credit nr. 22421 din data de 02.06.2005 și, respectiv, „Semnătura clientului” din cererea de acordare a creditului și din angajamentul de plată din data de 02.06.2005 au fost executate de către învinuitul BRĂTAN CONSTANTIN DANIEL.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța, prin adresa nr. 2795 din 05.02.2007 (volumul 1, fila 149), au precizat faptul că înțeleg să se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 15.904,72 RON, întrucât creditul acordat învinuitului BRĂTAN CONSTANTIN DANIEL la data de 02.06.2005 nu a fost rambursat.

- În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 80053238 din data de 29.07.2005, învinuitul **BRĂTAN CONSTANTIN DANIEL** a solicitat și obținut de la partea vătămată Banca Românească S.A., Sucursala Eforie Nord un credit pentru nevoi personale în cuantum de 10.700 RON pentru o perioadă de 60 luni, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numitul (volumul V, filele 49 – 70).

Cu acest prilej, învinuitul BRĂTAN CONSTANTIN DANIEL a prezentat instituției bancare următoarele înscrisuri false: o copie a cărții sale de muncă nr. 3015997, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 578 din data de 11.07.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că învinuitul este angajat în funcția de administrator la Parohia Moșneni și că a obținut în lunile martie, aprilie și mai 2005 un venit salarial net în cuantum de câte 926 RON, în fapt învinuitul neavând calitatea de angajat al Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69072 din data de 25.09.2007 (volumul III, filele 90 – 98), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverinței de venit nr. 578 din 11.07.2005, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoieru, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoieru, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverinței de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărții de muncă a învinuitului BRĂTAN CONSTANTIN DANIEL au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, în timp ce semnăturile depuse la rubricile „Împrumutat” din contractul de credit nr.

80053238 din data de 29.07.2005 și din graficul de rambursare a acestui credit au fost executate de către învinuitul BRĂȚAN CONSTANTIN DANIEL.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate Banca Românească S.A., Sucursala Eforie Nord, prin adresa nr. 201 din 20.02.2007 (volumul V, fila 52), au precizat faptul că nu înțeleg să se constituie parte civilă în procesul penal, întrucât creditul acordat învinuitului BRĂȚAN CONSTANTIN DANIEL la data de 29.07.2005 a fost lichidat prin achitarea unei despăgubiri în cuantum de 10.790,05 RON de către societatea de asigurare „GARANTA” S.A. București, reprezentanții celei din urmă societăți comerciale neformulând până în prezent pretenții materiale.

- În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 385CT din data de 19.08.2005, învinuitul **BRĂȚAN CONSTANTIN DANIEL** a solicitat și obținut de la partea vătămată Libra Bank S.A., Sucursala Constanța un credit pentru nevoi personale în cuantum de 17.400 RON pentru o perioadă de 60 luni, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numitul (volumul V, filele 6 – 16).

Cu acest prilej, învinuitul BRĂȚAN CONSTANTIN DANIEL a completat cu date fictive o cerere de acordare a creditului și a prezentat instituției de credit următoarele înscrisuri false: o copie a cărții sale de muncă nr. 3015997, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂȚAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 658 din data de 19.08.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că învinuitul este angajat în funcția de administrator la Protoieria Mangalia și că a obținut în lunile mai, iunie și iulie 2005 un venit salarial net în cuantum de câte 1.985 RON, în fapt învinuitul neavând calitatea de angajat al Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverinței de venit nr. 658 din 19.08.2005, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverinței de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărții de muncă a învinuitului BRĂȚAN CONSTANTIN DANIEL au fost executate de către învinuita BRĂȚAN DENISA IULIANA.

Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69064 din data de 03.09.2007 (volumul III, filele 40 – 49), a reieșit că semnăturile depuse la rubricile „Client” din contractul de credit nr. 385CT din data de 19.08.2005 și, respectiv, „Semnătura clientului” din cererea de acordare a creditului au fost executate de către învinuitul BRĂȚAN CONSTANTIN DANIEL.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate Libra Bank S.A., Sucursala Eforie Nord, prin adresa nr. 15380 din

18.05.2007 (volumul V, fila 2), au precizat faptul că înțeleg să se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 22.887,95 RON, reprezentând creditul acordat învinuitului BRĂȚAN CONSTANTIN DANIEL la data de 19.08.2005 și nerambursat, dobânzi restante și penalități de întârziere, calculate conform clauzelor contractului de credit, cu mențiunea că, pentru recuperarea sumei mai sus menționate, a fost deja demarată procedura de executare silită a debitorului.

- În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 3051261 din data de 27.10.2005, învinuitul **BRĂȚAN CONSTANTIN DANIEL** a solicitat și obținut de la partea vătămată B.R.D. Groupe Societe Generale S.A., Sucursala Constanța, Agenția Eforie Nord un credit pentru nevoi personale în cuantum de 7.000 RON pentru o perioadă de 36 luni, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numitul (volumul V, filele 71 – 84).

Cu acest prilej, învinuitul BRĂȚAN CONSTANTIN DANIEL a completat cu date fictive o cerere de acordare a creditului și a prezentat instituției de credit următoarele înscrisuri false: o copie a cărții sale de muncă nr. 3015997, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂȚAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 956 din data de 25.10.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că învinuitul este angajat în funcția de administrator la Parohia Moșneni și că a obținut în lunile iulie, august și septembrie 2005 un venit salarial net în cuantum de câte 998 RON, în fapt învinuitul neavând calitatea de angajat al Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverinței de venit nr. 956 din 25.10.2005, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverinței de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărții de muncă a învinuitului BRĂȚAN CONSTANTIN DANIEL au fost executate de către învinuita BRĂȚAN DENISA IULIANA.

Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69064 din data de 03.09.2007 (volumul III, filele 40 – 49), a reieșit că semnăturile depuse la rubricile „Semnătura Împrumutatului” din contractul de credit nr. 3051261 din data de 27.10.2005 și din cererea de acordare a creditului au fost executate de către învinuitul BRĂȚAN CONSTANTIN DANIEL.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate B.R.D. Groupe Societe Generale S.A., Sucursala Constanța, Agenția Eforie Nord, prin adresa nr. 217062 din 13.03.2007 (volumul V, fila 72), au precizat faptul că, deși învinuitul BRĂȚAN CONSTANTIN DANIEL a achitat doar 4 rate ale împrumutului, în cuantum total de 618,25 RON, nu se constituie

parte civilă în procesul penal, întrucât creditul respectiv a fost integral acoperit prin plata unei despăgubiri de către societatea de asigurare „ASIBAN” SA, reprezentanții acestei din urmă societăți neformulând până în prezent pretenții materiale.

În perioada decembrie 2004 – august 2005, la solicitarea învinuitului PETREA VALENTIN, un număr de 15 persoane domiciliat în localitatea Cotu Văii, jud. Constanța sau în localități învecinate, au acceptat să semneze în calitate de giranți mai multe contracte de credit pretins încheiate de către învinuit în nume personal cu diferite instituții de credit, în special cu CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța, în realitate persoanele mai sus menționate având calitatea de titulare ale creditelor respective, iar sumele de bani astfel obținute fiind însușite integral de către preotul PETREA VALENTIN, sub pretextul mincinos că vor fi folosite în vederea renovării bisericii și casei parohiale din localitate.

În mod concret, creditele solicitate și obținute în condițiile descrise mai sus, în cuantum total de 281.700 RON și 15.992 euro, au fost acordate în următoarele circumstanțe:

1. În intervalul 14.12.2004 – 18.01.2005, numitul **ILIE VASILE** a obținut în nume personal patru credite în cuantum total de 13.500 RON și 10.992 euro, astfel:

- În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 4875 din data de 14.12.2004, numitul **ILIE VASILE** a solicitat și obținut de la partea vătămată Banca Comercială Română, Sucursala Constanța, Agenția Neptun un credit pentru nevoi personale în cuantum de 4.000 euro pentru o perioadă de 60 luni, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numitul, precum și de către girantul PETREA GICA (volumul IV, filele 13 – 40).

Cu acest prilej, în numele solicitantului ILIE VASILE a fost completată cu date fictive o cerere de acordare a creditului și au fost prezentate instituției bancare următoarele înscrisuri false: o copie a cărții sale de muncă nr. 260053, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 256 din data de 29.11.2004, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numitul ILIE VASILE este angajat în funcția de administrator la Parohia Cotu Văii și că a obținut în luna octombrie 2005 un venit salarial net în cuantum de 1.812 RON, în fapt sus-numitul neavând calitatea de angajat al Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Totodată, au fost prezentate și următoarele înscrisuri false cu privire la calitatea de salariat și veniturile obținute de către numita PETREA GICA, în calitate de girant: o copie a cărții de muncă nr. 0046852, ale cărei pagini finale au fost adăugate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numita în

cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 257 din data de 29.11.2004, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numita PETREA GICA este angajată în funcția de paracliser la Parohia Cotu Văii și că a obținut în luna octombrie 2005 un venit salarial net în cuantum de 1.570 RON, în fapt sus-numita neavând calitatea de angajată a Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverințelor de venit nr. 256 și nr. 257 din 29.12.2004, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverințelor de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărții de muncă ale numiților ILIE VASILE și PETREA GICA au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, tot aceasta completând și rubricile cererii de acordare a creditului, formulate în numele solicitantului ILIE VASILE.

Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69069 din data de 06.08.2007 (volumul III, filele 182 – 189), a reieșit că semnăturile depuse la rubricile „Semnătura Împrumutatului” din contractul de credit nr. 4875 din data de 14.12.2004 și din cererea de acordare a creditului au fost executate de către numitul ILIE VASILE.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate Banca Comercială Română, Sucursala Constanța, Agenția Neptun, prin adresa nr. 274/C din 08.02.2007 (volumul IV, fila 7), au precizat faptul că nu se constituie parte civilă în procesul penal, întrucât creditul acordat numitului ILIE VASILE la data de 14.12.2004 a fost integral acoperit, prin achitarea de către sus-numitul, la data de 02.06.2006, a sumei de 13.218,84 RON.

- În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. RF23440822742 din data de 23.12.2004, numitul **ILIE VASILE** a solicitat și obținut de la partea vătămată Raiffeisen Bank S.A., Sucursala Constanța, Agenția Mangalia un credit pentru nevoi personale în cuantum de 5.000 euro pentru o perioadă de 60 luni, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numitul, precum și de către girantul PETREA MARINEL (volumul IV, filele 200 – 253).

Cu acest prilej, în numele solicitantului ILIE VASILE a fost completată cu date fictive o cerere de acordare a creditului și au fost prezentate instituției bancare următoarele înscrisuri false: o copie a cărții sale de muncă nr. 260053, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 328 din data de 29.11.2004, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că

numitul ILIE VASILE este angajat în funcția de administrator la Parohia Cotu Văii, că are o vechime la acest loc de muncă de 10 ani și 6 luni și că obține un venit salarial net în cuantum de 1.794 RON, în fapt sus-numitul neavând calitatea de angajat al Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Totodată, au fost prezentate și următoarele înscrisuri false cu privire la calitatea de salariat și veniturile obținute de către numitul PETREA MARINEL, în calitate de girant: o copie a cărții de muncă nr. 0379209, ale cărei pagini finale au fost adăugate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 329 din data de 29.11.2004, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numitul PETREA MARINEL este angajat în funcția de administrator la Parohia Cotu Văii, că are o vechime la acest loc de muncă de 23 ani și 3 luni și că obține un venit salarial net în cuantum de 1.850 RON, în fapt sus-numitul neavând calitatea de angajat al Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverințelor de venit nr. 328 și nr. 329 din 29.12.2004, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverințelor de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărții de muncă ale numiților ILIE VASILE și PETREA MARINEL au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, tot aceasta completând și rubricile cererii de acordare a creditului, formulate în numele solicitantului ILIE VASILE.

Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69069 din data de 06.08.2007 (volumul III, filele 182 – 189), a reieșit că semnăturile depuse la rubricile „Împrumutat” din contractul de credit nr. RF23440822742 din data de 23.12.2004 și din cererea de acordare a creditului au fost executate de către numitul ILIE VASILE.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate Raiffeisen Bank S.A., Sucursala Constanța, Agenția Mangalia, prin adresa nr. 993 din 01.06.2007 (volumul IV, fila 104), au precizat faptul că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 5.739,99 euro, întrucât creditul acordat numitului ILIE VASILE la data de 23.12.2004 nu a fost acoperit.

- În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 21004 din data de 17.01.2005, numitul **ILIE VASILE** a solicitat și obținut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța un credit pentru nevoi personale în cuantum de 13.500 RON pentru o perioadă de 4 ani, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către

sus-numitul, contractul respectiv fiind semnat și de către numita ILIE LILIANA, în calitate de soție a clientului (volumul VI, filele 1 – 53).

Cu acest prilej, în numele solicitantului ILIE VASILE a fost completată cu date fictive o cerere de acordare a creditului și au fost prezentate instituției bancare următoarele înscrisuri false: o copie a cărții sale de muncă nr. 260053, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 24 din data de 17.01.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numitul ILIE VASILE este angajat în funcția de administrator la Parohia Cotu Văii, că are o vechime la acest loc de muncă de 10 ani și 5 luni și că obține un venit salarial net în cuantum de 1.854 RON, în fapt sus-numitul neavând calitatea de angajat al Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverinței de venit nr. 24 din 17.01.2005, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverinței de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărții de muncă a numitului ILIE VASILE au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, în timp ce rubricile cererii de acordare a creditului, formulate în numele solicitantului ILIE VASILE, au fost completate olograf de către învinuita mai sus menționată și de către învinuitul PETREA VALENTIN.

Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69069 din data de 06.08.2007 (volumul III, filele 182 – 189), a reieșit că semnăturile depuse la rubricile „Semnătura titularului” din contractul de credit nr. 21004 din data de 17.01.2005, din cererea de acordare a creditului, din cererea de deschidere a contului și din fișa specimenelor de semnături au fost executate de către numitul ILIE VASILE.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța, prin adresa nr. 2795 din 05.02.2007 (volumul I, fila 149), au precizat faptul că nu se constituie parte civilă în procesul penal, întrucât creditul acordat numitului ILIE VASILE la data de 17.01.2005 a fost acoperit integral la data de 06.02.2006, prin achitarea sumei de 12.022,06 RON de către societatea de asigurare, ai cărei reprezentanți nu au formulat până în prezent pretenții materiale.

- În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 2350817 din data de 18.01.2005, numitul **ILIE VASILE** a solicitat și obținut de la partea vătămată BRD – Groupe Societe Generale S.A., Sucursala Constanța un credit pentru nevoi personale în cuantum de 1.992 euro pentru o perioadă de 36 luni, a

căruia rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numitul (volumul V, filele 85 – 94).

Cu acest prilej, în numele solicitantului ILIE VASILE au fost prezentate instituției bancare următoarele înscrisuri false: o copie a cărții sale de muncă nr. 260053, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 24 din data de 17.01.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numitul ILIE VASILE este angajat în funcția de administrator la Parohia Cotu Văii și că a obținut în lunile octombrie, noiembrie și decembrie 2004 un venit salarial net în cuantum de câte 1.868 RON, în fapt sus-numitul neavând calitatea de angajat al Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69071 din data de 26.09.2007 (volumul III, filele 170 – 179), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverinței de venit nr. 24 din 17.01.2005, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverinței de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărții de muncă a numitului ILIE VASILE au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, în timp ce semnăturile depuse la rubricile „Împrumutat” din contractul de credit nr. 2350817 din data de 18.01.2005 și din cererea de acordare a creditului și, respectiv, la rubrica „Debitor” din graficul de rambursare a creditului au fost executate de către numitul ILIE VASILE.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate BRD – Groupe Societe Generale S.A., Sucursala Constanța nu au formulat pretenții materiale și nu și-au precizat poziția procesuală, deși creditul acordat numitului ILIE VASILE la data de 18.01.2005 nu a fost restituit.

2. În intervalul 14 – 27.04.2005, numitul **DRUG CONSTANTIN** a obținut în nume personal două credite în cuantum total de 33.000 RON, astfel:

- În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 5125 din data de 14.04.2005, numitul **DRUG CONSTANTIN** a solicitat și obținut de la partea vătămată Banca Comercială Română S.A., Sucursala Constanța, Agenția Neptun un credit pentru nevoi personale în cuantum de 15.500 RON pentru o perioadă de 60 luni, a căruia rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numitul și de către soția acestuia, DRUG ELENA, în calitate de coplătitor (volumul IV, filele 41 – 66).

Cu acest prilej, în numele solicitantului DRUG CONSTANTIN a fost completată cu date false o cerere de acordare a creditului și au fost prezentate instituției bancare următoarele înscrisuri false: o copie a cărții sale de muncă nr. 3015998, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către

învinuita BRĂȚAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 87 din data de 17.03.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numitul DRUG CONSTANTIN este angajat în funcția de administrator la Parohia Cotu Văii, că are o vechime la acest loc de muncă de 3 ani și 8 luni și că a obținut în lunile decembrie 2004, ianuarie și februarie 2005 un venit salarial net în cuantum de câte 1.696 RON, în fapt sus-numitul neavând calitatea de angajat al Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Totodată, au fost prezentate instituției bancare și înscrisuri falsificate cu privire la calitatea de salariat și cuantumul veniturilor lunare realizate cu titlu de salariu de către numita DRUG ELENA, respectiv: o copie a cărții de muncă nr. 3016003, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂȚAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numita în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 88 din data de 17.03.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numita DRUG ELENA este angajată în funcția de paracliser la Parohia Cotu Văii, că are o vechime la acest loc de muncă de 2 ani și 8 luni și că a obținut în lunile decembrie 2004, ianuarie și februarie 2005 un venit salarial net în cuantum de câte 725,8 RON, în fapt sus-numita neavând calitatea de angajată a Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverințelor de venit nr. 87 și nr. 88 din 17.03.2005, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverințelor de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărților de muncă ale numiților DRUG CONSTANTIN și DRUG ELENA au fost executate de către învinuita BRĂȚAN DENISA IULIANA, în timp ce rubricile cererii de acordare a creditului, formulate în numele solicitantului DRUG CONSTANTIN, au fost completate olograf de către învinuiții PETREA VALENTIN și BRĂȚAN DENISA IULIANA.

Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69059 din data de 22.08.2007 (volumul III, filele 192 – 200), a reieșit că semnăturile depuse la rubrica „Împrumutat” din contractul de credit nr. 5125 din 14.04.2005 și din anexa nr. 1 a acestuia au fost executate de către numitul DRUG CONSTANTIN.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate Banca Comercială Română S.A., Sucursala Constanța, Agenția Neptun, prin adresa nr. 274/C din 08.02.2007 (volumul IV, fila 7), au precizat că

nu se constituie parte civilă în procesul penal, întrucât creditul acordat numitului DRUG CONSTANTIN la data de 14.04.2005 a fost integral acoperit, prin achitarea de către acesta, la data de 12.06.2006, a sumei de 16.499,30 RON.

- În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 21840 din data de 27.04.2005, numitul **DRUG CONSTANTIN** a solicitat și obținut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța un credit pentru nevoi personale în cuantum de 17.500 RON pentru o perioadă de 5 ani, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numitul și de către soția acestuia, DRUG ELENA, în calitate de coplătitor (volumul VI, filele 54 – 92).

Cu acest prilej, în numele solicitantului DRUG CONSTANTIN a fost completată cu date false o cerere de acordare a creditului și au fost prezentate instituției bancare următoarele înscrisuri false: o copie a cărții sale de muncă nr. 3015998, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂȚAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 116 din data de 21.04.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numitul DRUG CONSTANTIN este angajat în funcția de administrator la Parohia Cotu Văii, că are o vechime la acest loc de muncă de 3 ani și 9 luni și că a obținut în luna martie 2005 un venit salarial net în cuantum de 1.827,80 RON, în fapt sus-numitul neavând calitatea de angajat al Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Totodată, au fost prezentate instituției bancare și înscrisuri falsificate cu privire la calitatea de salariat și cuantumul veniturilor lunare realizate cu titlu de salariu de către numita DRUG ELENA, respectiv: o copie a cărții de muncă nr. 3016000, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂȚAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numita în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 119 din data de 21.04.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numita DRUG ELENA este angajată în funcția de referent la Parohia Vârtop, că are o vechime la acest loc de muncă de 3 ani și 6 luni și că a obținut în luna martie 2005 un venit salarial net în cuantum de 2.135 RON, în fapt sus-numita neavând calitatea de angajată a Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverințelor de venit nr. 116 și nr. 119 din 21.04.2005, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverințelor de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărților de muncă ale numiților DRUG CONSTANTIN și DRUG ELENA au fost executate de către învinuita

BRĂTAN DENISA IULIANA, în timp ce rubricile cererii de acordare a creditului, formulate în numele solicitantului DRUG CONSTANTIN, au fost completate olograf de către învinuiții PETREA VALENTIN și BRĂTAN DENISA IULIANA.

Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69059 din data de 22.08.2007 (volumul III, filele 192 – 200), a reieșit că semnăturile depuse la rubrica „Client” din contractul de credit nr. 21840 din 27.04.2005, din ordinul de plată întocmit la aceeași dată, din angajamentul de plată, din cererea de deschidere a contului curent și din fișa specimenelor de semnătură au fost executate de către numitul DRUG CONSTANTIN, semnătura depusă la rubrica „Semnătura emitentului” din documentul intitulat „Acord de transmitere, prelucrare și consultare a informațiilor la SC BIROUL DE CREDIT SA” nefiind însă executată de către titular, respectiv de către numitul DRUG CONSTANTIN.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța, prin adresa nr. 2795 din 05.02.2007 (volumul I, fila 149), au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 18.530,52 RON, întrucât creditul acordat numitului DRUG CONSTANTIN la data de 27.04.2005 nu a fost restituit.

3. În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 21839 din data de 27.04.2005, numita **DRUG ELENA** a solicitat și obținut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța un credit pentru nevoi personale în cuantum de 17.500 RON pentru o perioadă de 5 ani, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numita și de către soțul acesteia, DRUG CONSTANTIN, în calitate de coplătitor (volumul VI, filele 93 – 133).

Cu acest prilej, în numele solicitantei DRUG ELENA a fost completată cu date false o cerere de acordare a creditului și au fost prezentate instituției bancare următoarele înscrisuri false: o copie a cărții sale de muncă nr. 3016000, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numita în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 117 din data de 21.04.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numita DRUG ELENA este angajată în funcția de referent la Parohia Vârtop, că are o vechime la acest loc de muncă de 3 ani și 6 luni și că a obținut în luna martie 2005 un venit salarial net în cuantum de 2.072,30 RON, în fapt sus-numita neavând calitatea de angajată a Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Totodată, au fost prezentate instituției bancare și înscrisuri falsificate cu privire la calitatea de salariat și cuantumul veniturilor lunare realizate cu titlu de salariu de către soțul coplătitor, numitul DRUG CONSTANTIN, respectiv: o copie a cărții de muncă nr. 3015998, ale cărei

pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 118 din data de 21.04.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numitul DRUG CONSTANTIN este angajat în funcția de administrator la Parohia Cotu Văii, că are o vechime la acest loc de muncă de 3 ani și 9 luni și că a obținut în luna martie 2005 un venit salarial net în cuantum de 1.827,80 RON, în realitate sus-numitul neavând calitatea de angajat al Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverințelor de venit nr. 117 și nr. 118 din 21.04.2005, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverințelor de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărților de muncă ale numiților DRUG CONSTANTIN și DRUG ELENA au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, în timp ce rubricile cererii de acordare a creditului, formulate în numele solicitantei DRUG ELENA, au fost completate olograf de către învinuiții PETREA VALENTIN și BRĂTAN DENISA IULIANA.

Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69060 din data de 23.08.2007 (volumul III, filele 275 – 281), a reieșit că semnăturile depuse la rubrica „Client” din contractul de credit nr. 21839 din 27.04.2005, din ordinul de plată întocmit la aceeași dată și dintr-unul din angajamentele de plată au fost executate de către numita DRUG ELENA, în timp ce semnăturile depuse la rubrica „Semnătură” din cel de-al doilea angajament de plată, din cererea de deschidere a contului curent, din fișa specimenelor de semnătură și din fișa clientului nu au fost executate de către sus-numita.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța, prin adresa nr. 2795 din 05.02.2007 (volumul I, fila 149), au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 18.530,52 RON, întrucât creditul acordat numitei DRUG ELENA la data de 27.04.2005 nu a fost restituit.

4. În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 22270 din data de 25.05.2005, numitul **EDUȚEANU DUMITRU DANIEL** a solicitat și obținut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța un credit pentru nevoi personale în cuantum de 17.000 RON pentru o perioadă de 5 ani, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numitul și de către soția acestuia, EDUȚEANU NICOLETA, în calitate de coplătitor (volumul VI, filele 136 – 172).

Cu acest prilej, în numele solicitantului EDUȚEANU DUMITRU DANIEL a fost completată cu date false o cerere de acordare a creditului și au fost prezentate instituției bancare următoarele înscrisuri false: o copie a cărții sale de muncă nr. 3016003, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂȚAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 307 din data de 23.05.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numitul EDUȚEANU DUMITRU DANIEL este angajat în funcția de administrator la Parohia Albești, că are o vechime la acest loc de muncă de 4 ani și 8 luni și că a obținut în luna aprilie 2005 un venit salarial net în cuantum de 2.064,46 RON, în fapt sus-numitul neavând calitatea de angajat al Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Totodată, au fost prezentate instituției bancare și înscrisuri falsificate cu privire la calitatea de salariat și cuantumul veniturilor lunare realizate cu titlu de salariu de către soțul coplătitor EDUȚEANU NICOLETA, respectiv: o copie a cărții de muncă nr. 3015999, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂȚAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numita în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 309 din data de 23.05.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numita EDUȚEANU NICOLETA este angajată în funcția de paracliser la Parohia Vârtop, că are o vechime la acest loc de muncă de 2 ani și 8 luni și că a obținut în luna aprilie 2005 un venit salarial net în cuantum de 725,30 RON, în realitate sus-numita neavând calitatea de angajată a Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverințelor de venit nr. 307 și nr. 309 din 23.05.2005, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverințelor de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărților de muncă ale numiților EDUȚEANU DUMITRU DANIEL și EDUȚEANU NICOLETA au fost executate de către învinuita BRĂȚAN DENISA IULIANA, în timp ce rubricile cererii de acordare a creditului, formulate în numele solicitantului EDUȚEANU DUMITRU DANIEL, au fost completate olograf de către învinuitul PETREA VALENTIN.

Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 698712 din data de 01.08.2007 (volumul III, filele 237 – 243), a reieșit că semnăturile depuse la rubrica „Client” din contractul de credit nr. 22270 din 25.05.2005, din ordinul de plată întocmit la aceeași dată, din cererea de deschidere a contului curent, din fișa clientului și din fișa specimenelor de semnături au fost executate de către numitul EDUȚEANU

DUMITRU DANIEL, neputându-se însă stabili cu certitudine faptul că semnătura din documentul intitulat „Acordul de consultare a bazei de date” îi aparține sus-numitului.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța, prin adresa nr. 2795 din 05.02.2007 (volumul I, fila 149), au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 18.582,73 RON, întrucât creditul acordat numitului EDUȚEANU DUMITRU DANIEL la data de 25.05.2005 nu a fost restituit.

5. În intervalul 04.03. – 23.05.2005, numita **EDUȚEANU NICOLETA** a obținut în nume personal două credite în cuantum total de 17.000 RON și 5.000 euro, astfel:

- În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. RF23440991745 din data de 04.03.2005, numita **EDUȚEANU NICOLETA** a solicitat și obținut de la partea vătămată Raiffeisen Bank S.A., Sucursala Constanța, Agenția Mangalia un credit pentru nevoi personale în cuantum de 5.000 euro pentru o perioadă de 60 luni, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numita și de către girantul ILIE VASILE (volumul IV, filele 254 – 314).

Cu acest prilej, în numele solicitantei EDUȚEANU NICOLETA a fost completată cu date false o cerere de acordare a creditului și au fost prezentate instituției bancare următoarele înscrisuri false: o copie a cărții sale de muncă nr. 3015999, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numita în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 18 din data de 14.02.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numita EDUȚEANU NICOLETA este angajată în funcția de referent la Parohia Vârtop, că are o vechime la acest loc de muncă de 3 ani și 4 luni și că obține un venit salarial net în cuantum de 1.875,50 RON, în fapt sus-numita neavând calitatea de angajată a Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Totodată, au fost prezentate instituției bancare și înscrisuri falsificate cu privire la calitatea de salariat și cuantumul veniturilor lunare realizate cu titlu de salariu de către girantul ILIE VASILE, respectiv: o copie a cărții de muncă nr. 260053, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 17 din data de 14.02.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numitul ILIE VASILE este angajat în funcția de administrator la Parohia Cotu Văii, că are o vechime la acest loc de muncă de 4 ani și o lună și că obține un venit salarial net în cuantum de 1.792 RON, în realitate sus-numitul neavând

calitatea de angajat al Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverințelor de venit nr. 17 și nr. 18 din 14.02.2005, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverințelor de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărților de muncă ale numiților EDUȚEANU NICOLETA și ILIE VASILE au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, în timp ce rubricile cererii de acordare a creditului, formulate în numele solicitantei EDUȚEANU NICOLETA, au fost completate olograf de către învinuiții PETREA VALENTIN și BRĂTAN DENISA IULIANA.

Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69051 din data de 01.08.2007 (volumul III, filele 226 – 233), a reieșit că semnăturile depuse la rubrica „Împrumutat” din contractul de credit nr. RF23440991745 din data de 04.03.2005 și din angajamentul de plată au fost executate de către numita EDUȚEANU NICOLETA, dar semnăturile existente la rubricile „Semnătura emitentului din „Acordul de consultare a bazei de date” și, respectiv, „Semnătura solicitantului” din cererea de acordare a creditului nu au fost executate de către sus-numita.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate Raiffeisen Bank S.A., Sucursala Constanța, Agenția Mangalia, prin adresa nr. 993 din 01.06.2007 (volumul IV, fila 104), au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 5.896,33 euro, întrucât creditul acordat numitei EDUȚEANU NICOLETA la data de 04.03.2005 nu a fost restituit.

- În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 22296 din data de 26.05.2005, numita **EDUȚEANU NICOLETA** a solicitat și obținut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța un credit pentru nevoi personale în cuantum de 17.000 RON pentru o perioadă de 5 ani, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numita și de către soțul acesteia, EDUȚEANU DUMITRU DANIEL, în calitate de coplătitor (volumul VI, filele 173 – 214).

Cu acest prilej, în numele solicitantei EDUȚEANU NICOLETA a fost completată cu date false o cerere de acordare a creditului și au fost prezentate instituției bancare următoarele înscrisuri false: o copie a cărții sale de muncă nr. 3015999, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numita în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 310 din data de 23.05.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numita EDUȚEANU NICOLETA este angajată în funcția de paracliser la Parohia Vârtop, că are o vechime la acest loc de muncă de 2 ani și 8 luni și că a

obținut în luna aprilie 2005 un venit salarial net în cuantum de 725,30 RON, în fapt sus-numita neavând calitatea de angajată a Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Totodată, au fost prezentate instituției bancare și înscrieri falsificate cu privire la calitatea de salariat și cuantumul veniturilor lunare realizate cu titlu de salariu de către soțul coplătitor EDUȚEANU DUMITRU DANIEL, respectiv: o copie a cărții de muncă nr. 3016003, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 308 din data de 23.05.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numitul EDUȚEANU DUMITRU DANIEL este angajată în funcția de administrator la Parohia Albești, că are o vechime la acest loc de muncă de 4 ani și 8 luni și că a obținut în luna aprilie 2005 un venit salarial net în cuantum de 2.243 RON, în fapt sus-numitul neavând calitatea de angajat al Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverințelor de venit nr. 308 și nr. 310 din 23.05.2005, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverințelor de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărților de muncă ale numiților EDUȚEANU NICOLETA și EDUȚEANU DUMITRU DANIEL au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, în timp ce rubricile cererii de acordare a creditului, formulate în numele solicitantei EDUȚEANU NICOLETA, au fost completate olograf de către învinuitul PETREA VALENTIN.

Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69051 din data de 01.08.2007 (volumul III, filele 226 – 233), a reieșit că semnăturile depuse la rubrica „Client” din contractul de credit nr. 22296 din 26.05.2005, din ordinul de plată întocmit la aceeași dată, din cererea de deschidere a contului curent, din fișa clientului și din fișa specimenelor de semnături au fost executate de către numita EDUȚEANU NICOLETA.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța, prin adresa nr. 2795 din 05.02.2007 (volumul I, fila 149), au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 18.582,73 RON, întrucât creditul acordat numitei EDUȚEANU NICOLETA la data de 26.05.2005 nu a fost restituit.

6. În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 22344 din data de 27.05.2005, numitul **IFTIMIE VASILE** a solicitat și obținut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța un credit pentru

nevoi personale în cuantum de 17.000 RON pentru o perioadă de 5 ani, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numitul (volumul VI, filele 215 – 244).

Cu acest prilej, în numele solicitantului IFTIMIE VASILE a fost completată cu date false o cerere de acordare a creditului și au fost prezentate instituției bancare următoarele înscrisuri false: o copie a cărții de muncă, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 277 din data de 17.05.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numitul IFTIMIE VASILE este angajat în funcția de administrator la Parohia Albești, că are o vechime la acest loc de muncă de 3 ani și 7 luni și că a obținut în luna aprilie 2005 un venit salarial net în cuantum de 2.036 RON, în fapt sus-numitul neavând calitatea de angajat al Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverinței de venit nr. 277 din 17.05.2005, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverinței de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărții de muncă a numitului IFTIMIE VASILE au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, în timp ce rubricile cererii de acordare a creditului, formulate în numele solicitantului IFTIMIE VASILE, au fost completate olograf de către învinuitul PETREA VALENTIN.

Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69055 din data de 13.08.2007 (volumul III, filele 257 – 263), a reieșit că semnăturile depuse la rubrica „Client” din contractul de credit nr. 22344 din 27.05.2005, din ordinul de plată întocmit la aceeași dată, din cererea de deschidere a contului curent, din fișa clientului și din fișa specimenelor de semnături au fost executate de către numitul IFTIMIE VASILE.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța, prin adresa nr. 2795 din 05.02.2007 (volumul I, fila 149), au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 18.575,55 RON, întrucât creditul acordat numitului IFTIMIE VASILE la data de 27.05.2005 nu a fost restituit.

7. În intervalul 27.04. – 27.05.2005, numita **MĂGUREANU CLAUDIA ANY** a obținut în nume personal două credite în cuantum total de 31.500 RON, astfel:

- În baza contractului de credit pentru persoane fizice nr. 5162 din data de 27.04.2005, numita **MĂGUREANU CLAUDIA ANY** a solicitat și

obținut de la partea vătămată Banca Comercială Română S.A., Sucursala Constanța, Agenția Neptun un credit pentru nevoi personale în cuantum de 14.500 RON pentru o perioadă de 60 luni, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numita și de către girantul IFTIMIE VASILE (volumul IV, filele 67 – 94).

Cu acest prilej, în numele solicitantei MĂGUREANU CLAUDIA ANY a fost completată cu date false o cerere de acordare a creditului și au fost prezentate instituției bancare următoarele înscrisuri false: o copie a cărții sale de muncă nr. 3015999, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numita în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 93 din data de 17.03.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numita MĂGUREANU CLAUDIA ANY este angajată în funcția de referent la Parohia Vârtop, că are o vechime la acest loc de muncă de 3 ani și 5 luni și că a obținut în luna februarie 2005 un venit salarial net în cuantum de câte 1.985 RON, în fapt sus-numita neavând calitatea de angajată a Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Totodată, au fost prezentate instituției bancare și înscrisuri falsificate cu privire la calitatea de salariat și cuantumul veniturilor lunare realizate cu titlu de salariu de către girantul IFTIMIE VASILE, respectiv: o copie a cărții de muncă, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 94 din data de 17.03.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numitul IFTIMIE VASILE este angajat în funcția de administrator la Parohia Albești, că are o vechime la acest loc de muncă de 4 ani și 4 luni și că a obținut în luna februarie 2005 un venit salarial net în cuantum de 1.873,40 RON, în realitate sus-numitul neavând calitatea de angajat al Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverințelor de venit nr. 93 și nr. 94 din 17.03.2005, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverințelor de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărților de muncă ale numiților MĂGUREANU CLAUDIA ANY și IFTIMIE VASILE au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, în timp ce rubricile cererii de acordare a creditului, formulate în numele solicitantei MĂGUREANU CLAUDIA ANY, au fost completate olograf de către învinuitul PETREA VALENTIN.

Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69056 din data de 13.08.2007 (volumul III, filele

266 – 271), a reieșit că semnăturile depuse la rubrica „Împrumutat” din contractul de credit nr. 5162 din data de 27.04.2005 și din cererea de acordare a creditului au fost executate de către numita MĂGUREANU CLAUDIA ANY, iar, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69055 din data de 13.08.2007 (volumul III, filele 257 – 263), a reieșit că semnăturile depuse la rubrica „Garant” din contractul de credit mai sus menționat și din anexa acestuia, denumită „Condiții generale de creditare”, au fost executate de către numitul IFTIMIE VASILE.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate Banca Comercială Română S.A., Sucursala Constanța, Agenția Neptun, prin adresa nr. 274/C din 08.02.2007 (volumul IV, fila 7), au precizat că nu se constituie parte civilă în procesul penal, întrucât creditul acordat numitei MĂGUREANU CLAUDIA ANY la data de 27.04.2005 a fost integral restituit, prin achitarea de către sus-numita, la data de 05.07.2006, a sumei de 15.502,60 RON.

- În baza contractului de credit pentru persoane fizice nr. 22345 din data de 27.05.2005, numita **MĂGUREANU CLAUDIA ANY** a solicitat și obținut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța un credit pentru nevoi personale în cuantum de 17.000 RON pentru o perioadă de 5 ani, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numita (volumul VI, filele 245 – 279).

Cu acest prilej, în numele solicitantei MĂGUREANU CLAUDIA ANY a fost completată cu date false o cerere de acordare a creditului și au fost prezentate instituției bancare următoarele înscrisuri false: o copie a cărții sale de muncă nr. 3015999, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numita în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 276 din data de 17.05.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numita MĂGUREANU CLAUDIA ANY este angajată în funcția de referent la Parohia Cotu Văii, că are o vechime la acest loc de muncă de 3 ani și 9 luni și că a obținut în luna aprilie 2005 un venit salarial net în cuantum de 1.993 RON, în fapt sus-numita neavând calitatea de angajată a Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverinței de venit nr. 276 din 17.05.2005, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverinței de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărții de muncă a numitei MĂGUREANU CLAUDIA ANY au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, în timp ce rubricile cererii de acordare a creditului, formulate în numele solicitantei

MĂGUREANU CLAUDIA ANY, au fost completate olograf de către învinuitul PETREA VALENTIN.

Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69056 din data de 13.08.2007 (volumul III, filele 266 – 271), a reieșit că semnăturile depuse la rubrica „Client” din contractul de credit nr. 22345 din data de 27.05.2005, din cererea de acordare a creditului, din ordinul de plată, din cererea de deschidere a contului curent, din fișa clientului, din angajamentul de plată și din fișa specimenelor de semnături au fost executate de către numita MĂGUREANU CLAUDIA ANY.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța, prin adresa nr. 2795 din 05.02.2007 (volumul I, fila 149), au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 18.572,55 RON, întrucât creditul acordat numitei MĂGUREANU CLAUDIA ANY la data de 27.05.2005 nu a fost integral restituit.

8. În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 22591 din data de 09.06.2005, numitul **MARIN MARIAN** a solicitat și obținut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța un credit pentru nevoi personale în cuantum de 17.000 RON pentru o perioadă de 5 ani, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numitul (volumul VI, filele 311 – 344).

Cu acest prilej, în numele solicitantului MARIN MARIAN a fost completată cu date false o cerere de acordare a creditului și au fost prezentate instituției bancare următoarele înscrisuri false: o copie a cărții de muncă nr. 3015998, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 328 din data de 07.06.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numitul MARIN MARIAN este angajat în funcția de administrator la Parohia Albești, că are o vechime la acest loc de muncă de 4 ani și 8 luni și că a obținut în luna mai 2005 un venit salarial net în cuantum de 1.938 RON, în realitate sus-numitul neavând calitatea de angajat al Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverinței de venit nr. 328 din 07.06.2005, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverinței de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărții de muncă a numitului MARIN MARIAN au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, în timp ce rubricile cererii de

acordare a creditului, formulate în numele solicitantului MARIN MARIAN, au fost completate olograf de către învinuitul PETREA VALENTIN.

Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69054 din data de 07.08.2007 (volumul III, filele 73 – 78), a reieșit că semnăturile depuse la rubrica „Client” din contractul de credit nr. 22591 din 09.06.2005, din ordinul de plată întocmit la aceeași dată, din cererea de deschidere a contului curent, din fișa clientului și din fișa specimenelor de semnături au fost executate de către numitul MARIN MARIAN.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța, prin adresa nr. 2795 din 05.02.2007 (volumul I, fila 149), au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 18.909 RON, întrucât creditul acordat numitului MARIN MARIAN la data de 09.06.2005 nu a fost restituit.

9. În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 22777 din data de 17.06.2005, numita **ENACHE EUGENIA JANA** a solicitat și obținut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța un credit pentru nevoi personale în cuantum de 17.000 RON pentru o perioadă de 5 ani, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numita (volumul VI, filele 382 – 404 și volumul VII, filele 1 – 11).

Cu acest prilej, în numele solicitantei ENACHE EUGENIA JANA a fost completată cu date false o cerere de acordare a creditului și au fost prezentate instituției bancare următoarele înscrisuri false: o copie a cărții de muncă nr. 3016001, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numita în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 457 din data de 15.06.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numita ENACHE EUGENIA JANA este angajată în funcția de referent la Parohia Cotu Văii, că are o vechime la acest loc de muncă de 3 ani și 10 luni și că a obținut în luna mai 2005 un venit salarial net în cuantum de 2.048 RON, în realitate sus-numita neavând calitatea de angajat al Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverinței de venit nr. 457 din 15.06.2005, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverinței de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărții de muncă a numitei ENACHE EUGENIA JANA au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, în timp ce rubricile cererii de acordare a creditului, formulate în numele solicitantei ENACHE

EUGENIA JANA, au fost completate olograf de către învinuitul PETREA VALENTIN.

Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69057 din data de 14.08.2007 (volumul III, filele 62 – 69), a reieșit că semnăturile depuse la rubrica „Client” din contractul de credit nr. 22777 din 17.06.2005, din ordinul de plată întocmit la aceeași dată, din cererea de deschidere a contului curent, din fișa clientului CEC și din fișa specimenelor de semnături au fost executate de către numita ENACHE EUGENIA JANA, dar semnăturile existente la rubrica „Semnătura” din fișa clientului persoană fizică, din angajamentul de plată și din „Acordul de transmitere, prelucrare și consultare a informațiilor la SC „BIROUL DE CREDIT SA” nu au fost executate de către sus-numita.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța, prin adresa nr. 2795 din 05.02.2007 (volumul I, fila 149), au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 18.912,88 RON, întrucât creditul acordat numitei ENACHE EUGENIA JANA la data de 17.06.2005 nu a fost restituit.

10. În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 23320 din data de 18.07.2005, numitul **STAN GABRIEL** a solicitat și obținut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța un credit pentru nevoi personale în cuantum de 17.000 RON pentru o perioadă de 5 ani, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numitul și de către soția acestuia STAN MIHAELA VIORICA (volumul VII, filele 55 – 92).

Cu acest prilej, în numele solicitantului STAN GABRIEL a fost completată cu date false o cerere de acordare a creditului și au fost prezentate instituției de credit următoarele înscrisuri false: o copie a cărții de muncă nr. 3056355, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adevărul de venit nr. 462 din data de 13.07.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numitul STAN GABRIEL este angajat în funcția de administrator la Parohia Albești, că are o vechime la acest loc de muncă de 4 ani și 10 luni și că a obținut în luna iunie 2005 un venit salarial net în cuantum de 1.930 RON, în realitate sus-numitul neavând calitatea de angajat al Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Totodată, au fost prezentate instituției de credit și următoarele înscrisuri falsificate, cu privire la calitatea de salariat și cuantumul veniturilor lunare ale soției titularului creditului, STAN MIHAELA VIORICA: o copie a cărții de muncă nr. 3056354, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numita în cadrul Protoieriei Mangalia și la

cuantumul salariului său net lunar, precum și adevărul de venit nr. 461 din data de 13.07.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numita STAN MIHAELA VIORICA este angajată în funcția de paracliser la Parohia Vârtop, că are o vechime la acest loc de muncă de 2 ani și 10 luni și că a obținut în luna iunie 2005 un venit salarial net în cuantum de 725 RON, în realitate sus-numita neavând calitatea de angajată a Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adevărilor de venit nr. 461 și nr. 462 din 13.07.2005, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adevărilor de venit mai sus menționate și din copiile fișelor cărților de muncă ale numiților STAN GABRIEL și STAN MIHAELA VIORICA au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, în timp ce rubricile cererii de acordare a creditului, formulate în numele solicitantului STAN GABRIEL, au fost completate olograf de către învinuitul PETREA VALENTIN.

Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69053 din data de 07.08.2007 (volumul III, filele 246 – 253), a reieșit că semnăturile depuse la rubrica „Client” din contractul de credit nr. 23320 din 18.07.2005, din ordinul de plată întocmit la aceeași dată, din cererea de deschidere a contului curent, din fișa clientului, din fișa specimenelor de semnături, din angajamentul de plată și din „Acordul de transmitere, prelucrare și consultare a informațiilor SC BIROUL DE CREDIT SA” au fost probabil executate de către numitul STAN GABRIEL, probabilitatea acestor concluzii fiind determinată de împrejurarea că, atât semnăturile în litigiu, cât și cele model de comparație au prezentat un grad ridicat de variabilitate.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța, prin adresa nr. 2795 din 05.02.2007 (volumul I, fila 149), au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 18.441,20 RON, întrucât creditul acordat numitului STAN GABRIEL la data de 18.07.2005 nu a fost restituit.

11. În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 23346 din data de 19.07.2005, numita **STAN MIHAELA VIORICA** a solicitat și obținut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța un credit pentru nevoi personale în cuantum de 17.000 RON pentru o perioadă de 5 ani, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numita și de către soțul acesteia, respectiv numitul STAN GABRIEL (volumul VII, filele 93 – 134).

Cu acest prilej, în numele solicitantei STAN MIHAELA VIORICA a fost completată cu date false o cerere de acordare a creditului și au fost prezentate instituției de credit următoarele înscrisuri false: o copie a cărții de

muncă nr. 3056354 ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numita în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 463 din data de 13.07.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numita STAN MIHAELA VIORICA este angajată în funcția de paracliser la Parohia Vârtop, că are o vechime la acest loc de muncă de 2 ani și 10 luni și că a obținut în luna iunie 2005 un venit salarial net în cuantum de 725 RON, în realitate sus-numita neavând calitatea de angajată a Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Totodată, au fost prezentate instituției de credit și următoarele înscrisuri falsificate, cu privire la calitatea de salariat și cuantumul veniturilor lunare ale soțului titularii creditului, STAN GABRIEL: o copie a cărții de muncă nr. 3056355, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 460 din data de 13.07.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numitul STAN GABRIEL este angajat în funcția de administrator la Parohia Albești, că are o vechime la acest loc de muncă de 4 ani și 10 luni și că a obținut în luna iunie 2005 un venit salarial net în cuantum de 2.243 RON, în realitate sus-numitul neavând calitatea de angajat al Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverințelor de venit nr. 460 și nr. 463 din 13.07.2005, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverințelor de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărților de muncă ale numiților STAN GABRIEL și STAN MIHAELA VIORICA au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, în timp ce rubricile cererii de acordare a creditului, formulate în numele solicitantei STAN MIHAELA VIORICA, au fost completate olograf de către învinuitul PETREA VALENTIN.

Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69052 din data de 07.08.2007 (volumul III, filele 217– 223), a reieșit că semnăturile depuse la rubrica „Client” din contractul de credit nr. 23346 din 19.07.2005, din ordinul de plată întocmit la aceeași dată, din cererea de deschidere a contului curent, din fișa clientului, din fișa specimenelor de semnături și din angajamentul de plată au fost executate de către numita STAN MIHAELA VIORICA.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța, prin adresa nr. 2795 din 05.02.2007 (volumul I, fila 149), au precizat că se constituie parte civilă în

procesul penal cu suma de 19.257,41 RON, întrucât creditul acordat numitei STAN MIHAELA VIORICA la data de 19.07.2005 nu a fost restituit.

12. În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 23406 din data de 21.07.2005, numitul **OLOGU IULIAN PETRE** a solicitat și obținut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța un credit pentru nevoi personale în cuantum de 17.000 RON pentru o perioadă de 5 ani, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numitul și de către soția acestuia OLOGU ADRIANA (volumul VII, filele 135 – 173).

Cu acest prilej, în numele solicitantului OLOGU IULIAN PETRE a fost completată cu date false o cerere de acordare a creditului și au fost prezentate instituției de credit următoarele înscrisuri false: o copie a cărții de muncă nr. 3056353, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 468 din data de 13.07.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numitul OLOGU IULIAN PETRE este angajat în funcția de administrator la Parohia Cotu Văii, că are o vechime la acest loc de muncă de 4 ani și că a obținut în luna iunie 2005 un venit salarial net în cuantum de 1.894 RON, în realitate sus-numitul neavând calitatea de angajat al Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Totodată, au fost prezentate instituției de credit și următoarele înscrisuri falsificate, cu privire la calitatea de salariat și cuantumul veniturilor lunare ale soției titularului creditului, OLOGU ADRIANA: o copie a cărții de muncă nr. 3056352, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numita în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 469 din data de 13.07.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numita OLOGU ADRIANA este angajată în funcția de referent la Parohia Cotu Văii, că are o vechime la acest loc de muncă de 4 ani și că a obținut în luna iunie 2005 un venit salarial net în cuantum de 1.865 RON, în fapt sus-numita neavând calitatea de angajată a Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverințelor de venit nr. 468 și nr. 469 din 13.07.2005, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverințelor de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărților de muncă ale numiților OLOGU IULIAN PETRE și OLOGU ADRIANA au fost executate de către învinuita

BRĂTAN DENISA IULIANA, în timp ce rubricile cererii de acordare a creditului, formulate în numele solicitantului OLOGU IULIAN PETRE, au fost completate olograf de către învinuitul PETREA VALENTIN.

Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69061 din data de 23.08.2007 (volumul III, filele 131 – 138), a reieșit că semnăturile depuse la rubrica „Client” din contractul de credit nr. 23406 din 21.07.2005, din ordinul de plată întocmit la aceeași dată, din cererea de deschidere a contului curent, din fișa clientului, din fișa specimenelor de semnături și din angajamentul de plată au fost executate de către numitul OLOGU IULIAN PETRE.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța, prin adresa nr. 2795 din 05.02.2007 (volumul I, fila 149), au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 19.258,73 RON, întrucât creditul acordat numitului OLOGU IULIAN PETRE la data de 21.07.2005 nu a fost restituit.

13. În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 23462 din data de 26.07.2005, numita **OLOGU ADRIANA** a solicitat și obținut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța un credit pentru nevoi personale în cuantum de 17.000 RON pentru o perioadă de 5 ani, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numita și de către soțul acesteia, respectiv numitul OLOGU IULIAN PETRE (volumul VII, filele 174 – 216).

Cu acest prilej, în numele solicitantei OLOGU ADRIANA a fost completată cu date false o cerere de acordare a creditului și au fost prezentate instituției de credit următoarele înscrisuri false: o copie a cărții de muncă nr. 3056352 ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numita în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adevărul de venit nr. 467 din data de 13.07.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numita OLOGU ADRIANA este angajată în funcția de referent la Parohia Cotu Văii, că are o vechime la acest loc de muncă de 4 ani și că a obținut în luna iunie 2005 un venit salarial net în cuantum de 1.865 RON, în realitate sus-numita neavând calitatea de angajată a Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Totodată, au fost prezentate instituției de credit și următoarele înscrisuri falsificate, cu privire la calitatea de salariat și cuantumul veniturilor lunare ale soțului titularului creditului, respectiv OLOGU IULIAN PETRE: o copie a cărții de muncă nr. 3056353, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adevărul de venit nr. 466 din data de 13.07.2005, prin care se atestau aceleași

împrejurări nereale, respectiv faptul că numitul OLOGU IULIAN PETRE este angajat în funcția de administrator la Parohia Cotu Văii, că are o vechime la acest loc de muncă de 4 ani și că a obținut în luna iunie 2005 un venit salarial net în cuantum de 1.894 RON, în realitate sus-numitul neavând calitatea de angajat al Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverințelor de venit nr. 466 și nr. 467 din 13.07.2005, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverințelor de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărților de muncă ale numiților OLOGU ADRIANA și OLOGU IULIAN PETRE au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, în timp ce rubricile cererii de acordare a creditului, formulate în numele solicitantei OLOGU ADRIANA, au fost completate olograf de către învinuitul PETREA VALENTIN.

Totodată, din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 69062 din data de 09.08.2007 (volumul III, filele 120– 127), a reieșit că semnăturile depuse la rubrica „Client” din contractul de credit nr. 23462 din 26.07.2005, din cererea de acordare a creditului, din ordinul de plată întocmit la aceeași dată, din cererea de deschidere a contului curent, din fișa clientului, din fișa specimenelor de semnături, din angajamentul de plată și din „Acordul de transmitere, prelucrare și consultare a informațiilor” au fost executate de către numita OLOGU ADRIANA.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța, prin adresa nr. 2795 din 05.02.2007 (volumul I, fila 149), au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 19.247,18 RON, întrucât creditul acordat numitei OLOGU ADRIANA la data de 26.07.2005 nu a fost restituit.

14. În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 23792 din data de 11.08.2005, numita **ANIȚII ELENA** a solicitat și obținut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța un credit pentru nevoi personale în cuantum de 16.600 RON pentru o perioadă de 5 ani, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numita (volumul VII, filele 313 – 341).

Cu acest prilej, în numele solicitantei ANIȚII ELENA a fost completată cu date false o cerere de acordare a creditului și au fost prezentate instituției de credit următoarele înscrisuri false: o copie a cărții de muncă nr. 3015998 ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numita în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 622 din data de

08.08.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numita ANIȚII ELENA este angajată în funcția de referent la Parohia Coroana, că are o vechime la acest loc de muncă de 4 ani și 10 luni și că a obținut în luna iulie 2005 un venit salarial net în cuantum de 1.426 RON, în realitate sus-numita neavând calitatea de angajată a Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverinței de venit nr. 622 din 08.08.2005, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverinței de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărții de muncă a numitei ANIȚII ELENA au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, în timp ce rubricile cererii de acordare a creditului, formulate în numele solicitantei ANIȚII ELENA, au fost completate olograf de către învinuitul PETREA VALENTIN.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța, prin adresa nr. 2795 din 05.02.2007 (volumul I, fila 149), au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 18.590,68 RON, întrucât creditul acordat numitei ANIȚII ELENA la data de 11.08.2005 nu a fost restituit.

15. În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 23791 din data de 11.08.2005, numitul **CIMPOEȘU CONSTANTIN** a solicitat și obținut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța un credit pentru nevoi personale în cuantum de 16.600 RON pentru o perioadă de 5 ani, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numitul (volumul VII, filele 217 – 245).

Cu acest prilej, în numele solicitantului **CIMPOEȘU CONSTANTIN** a fost completată cu date false o cerere de acordare a creditului și au fost prezentate instituției de credit următoarele înscrisuri false: o copie a cărții de muncă nr. 3016000, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numitul în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 365 din data de 04.08.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că numitul **CIMPOEȘU CONSTANTIN** este angajat în funcția de administrator la Parohia Albești, că are o vechime la acest loc de muncă de 4 ani și 10 luni și că a obținut în luna iulie 2005 un venit salarial net în cuantum de 1.986 RON, în realitate sus-numitul neavând calitatea de angajat al Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverinței de venit nr. 365 din 04.08.2005, cât și

semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverinței de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărții de muncă a numitului CIMPOEȘU CONSTANTIN au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, în timp ce rubricile cererii de acordare a creditului, formulate în numele solicitantului CIMPOEȘU CONSTANTIN, au fost completate olograf de către învinuitul PETREA VALENTIN.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța, prin adresa nr. 2795 din 05.02.2007 (volumul I, fila 149), au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 19.314,13 RON, întrucât creditul acordat numitului CIMPOEȘU CONSTANTIN la data de 11.08.2005 nu a fost restituit.

În perioada iunie – august 2005, acționând în scopul obținerii unor credite bancare în interes personal, învinuiții BOLOAGĂ EMIL MARIAN (preot la Parohia Tuzla 1) și CHIRCU TRAIAN (preot militar la UM 02196 Mangalia) i-au solicitat învinuitului PETREA VALENTIN sprijinul în vederea întocmirii unor adeverințe de venit false și, respectiv, a unor cărți de muncă fictive pentru soțiile acestora, din care să rezulte că sus-numiții realizează venituri salariale superioare celor încasate în realitate și, respectiv, că învinuitele BOLOAGĂ LUMINIȚA CRISTINA și CHIRCU VERONICA sunt angajate ale Protoieriei Mangalia și obțin lunar venituri cu titlu de salarii, condiție esențială pentru acordarea creditelor pe care aceștia intenționau să le solicite.

În acest context, la solicitarea învinuitului PETREA VALENTIN, învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA a procedat la contrafacerea unei adeverințe de venit, în cuprinsul căreia a fost atestată împrejurarea nereală că învinuitul BOLOAGĂ EMIL MARIAN obține venituri salariale lunare superioare celor încasate în fapt, precum și a unor cărți de muncă și adeverințe de salariu, prin care se atesta în mod fictiv că învinuitele BOLOAGĂ LUMINIȚA CRISTINA și CHIRCU VERONICA au calitatea de angajate ale Protoieriei Mangalia și obțin venituri lunare cu titlu de salariu.

Înscrisurile false mai sus menționate au fost folosite de către cei patru învinuiți pentru obținerea a trei credite pentru nevoi personale de la CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța, dar, din cercetările întreprinse în cauză, a reieșit că aceștia nu au acționat cu intenția de a induce în eroare instituția de credit și de a obține foloase materiale injuste, întrucât au achitat ratele aferente împrumuturilor la termenele scadente, iar, ulterior, au rambursat anticipat întreaga valoare a creditelor.

În mod concret, creditele solicitate și obținute de către învinuiții BOLOAGĂ EMIL MARIAN, BOLOAGĂ LUMINIȚA CRISTINA și CHIRCU VERONICA, cea din urmă fiind instigată de către soțul său, CHIRCU TRAIAN, au fost acordate în următoarele circumstanțe:

- În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 22725 din data de 16.06.2005, învinuita **CHIRCU VERONICA** a solicitat și obținut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța un credit pentru nevoi personale în cuantum de 17.000 RON pentru o perioadă de 5 ani, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numita (volumul VI, filele 345 – 381).

Cu acest prilej, învinuita CHIRCU VERONICA a completat cu date false o cerere de acordare a creditului și a prezentat instituției de credit următoarele înscrisuri false: o copie a cărții de muncă nr. 3015999, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numita în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adeverința de venit nr. 397 din data de 09.06.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că învinuita CHIRCU VERONICA este angajată în funcția de referent la Parohia Mangalia II, că are o vechime la acest loc de muncă de 3 ani și 9 luni și că a obținut în luna mai 2005 un venit salarial net în cuantum de 1.867 RON, în realitate sus-numita neavând calitatea de angajată a Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adeverinței de venit nr. 397 din 09.06.2005, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoiereu, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adeverinței de venit mai sus menționate și din copiile filelor cărții de muncă a învinuitei CHIRCU VERONICA au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța, prin adresa nr. 3849 din 02.02.2006 (volumul I, filele 116 – 117), au precizat că nu se constituie parte civilă în procesul penal, întrucât creditul acordat învinuitei CHIRCU VERONICA la data de 13.06.2005 a fost rambursat integral, prin achitarea anticipată a acestuia la data de 09.01.2006, anterior formulării plângerii penale.

- În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 23831 din data de 12.08.2005, învinuitul **BOLOAGĂ EMIL MARIAN** a solicitat și obținut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța un credit pentru nevoi personale în cuantum de 16.500 RON pentru o perioadă de 5 ani, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numitul (volumul VII, filele 246 – 279).

Cu acest prilej, învinuitul BOLOAGĂ EMIL MARIAN a completat cu date fictive o cerere de acordare a creditului și a prezentat instituției de credit următoarele înscrisuri false: o copie a cărții sale de muncă nr. 1819610, ale cărei pagini finale au fost adăugate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la cuantumul salariului net lunar realizat

de către sus-numitul, precum și adevărul de venit nr. 623 din data de 09.08.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că învinutul BOLOAGĂ EMIL MARIAN, preot la acea dată la Parohia Viroaga, a obținut în luna iulie 2005 un venit salarial net în cuantum de 1.790 RON, în realitate sus-numitul realizând un salariu net în cuantum de 471 RON.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adevărului de venit nr. 623 din 09.08.2005, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoieru, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoieru, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adevărului de venit mai sus menționate și din copiile paginilor finale ale cărții de muncă a învinutului BOLOAGĂ EMIL MARIAN au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța, prin adresa nr. 3840 din 02.02.2006 (volumul I, filele 112 – 113), au precizat că nu se constituie parte civilă în procesul penal, întrucât creditul acordat învinutului BOLOAGĂ EMIL MARIAN la data de 09.08.2005 a fost rambursat integral, prin achitarea anticipată a acestuia la data de 16.01.2006, anterior formulării plângerii penale.

- În baza contractului de credit pentru nevoi personale nr. 23832 din data de 12.08.2005, învinuita **BOLOAGĂ LUMINIȚA CRISTINA** a solicitat și obținut de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța un credit pentru nevoi personale în cuantum de 4.500 RON pentru o perioadă de 3 ani, a cărui rambursare a fost garantată cu veniturile nete lunare obținute de către sus-numita (volumul VI, filele 280 – 312).

Cu acest prilej, învinuita BOLOAGĂ LUMINIȚA CRISTINA a completat cu date fictive o cerere de acordare a creditului și a prezentat instituției de credit următoarele înscrisuri false: o copie a cărții de muncă nr. 3016003, ale cărei pagini au fost integral contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA și completate cu date nereale cu privire la funcția ocupată de către sus-numita în cadrul Protoieriei Mangalia și la cuantumul salariului său net lunar, precum și adevărul de venit nr. 625 din data de 09.08.2005, prin care se atestau aceleași împrejurări nereale, respectiv faptul că învinuita BOLOAGĂ LUMINIȚA CRISTINA este angajată în funcția de referent la Parohia Viroaga, că are o vechime la acest loc de muncă de 4 ani și 10 luni și că a obținut în luna iulie 2005 un venit salarial net în cuantum de 1.426 RON, în realitate sus-numita neavând calitatea de angajată a Protoieriei Mangalia și, în consecință, nerealizând venituri lunare cu titlu de salariu.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 538227 din data de 12.01.2007 (volumul III, filele 6 – 26), a reieșit că atât scrisul olograf din conținutul adevărului de venit nr. 625 din 09.08.2005, cât și semnăturile depuse la rubricile „Protoieru, Preot ROTARU IULIAN”, „Conform cu originalul – Protoieru, Preot ROTARU IULIAN” și, respectiv, „Contabil șef” din conținutul adevărului de venit mai sus menționate și din

copiile filelor cărții de muncă a învinuitei BOLOAGĂ LUMINIȚA CRISTINA au fost executate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții părții vătămate CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța, prin adresa nr. 3850 din 02.02.2006 (volumul I, filele 110 – 111), au precizat că nu se constituie parte civilă în procesul penal, întrucât creditul acordat învinuitei BOLOAGĂ LUMINIȚA CRISTINA la data de 09.08.2005 a fost rambursat integral, prin achitarea anticipată a acestuia la data de 09.01.2006, anterior formulării plângerii penale.

X

X

X

În cauză, cercetările penale au demarat ca urmare a sesizării din oficiu a lucrătorilor din cadrul Poliției Municipiului Mangalia, sesizare materializată în întocmirea procesului – verbal din data de 10.02.2006, în cuprinsul căruia, pornind de la articolul „*Preotul din Cotu Văii și-a lăsat enoriașii cu datorii de peste două miliarde lei*”, publicat în cotidianul „Ziua de Constanța” la data de 10.02.2006, s-a reținut că, în cursul anului 2004, învinuitul PETREA VALENTIN, preot al Parohiei Cotu Văii, a determinat mai multe persoane domiciliat în această localitate să-i încredințeze buletinele de identitate și să accepte semnarea în calitate de giranți a unor contracte de credit pentru nevoi personale, pretins încheiate de către preot în nume propriu cu diferite instituții bancare și de credit, în realitate persoanele respective semnând contractele de credit în calitate de titulari ale împrumuturilor. Totodată, s-a reținut și faptul că, în vederea obținerii acestor credite, în cuantum de peste 200.000 euro, au fost folosite numeroase înscrisuri false, respectiv cărți de muncă și adeverințe de salariu, contrafăcute de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, contabilă Protoieriei Mangalia, prin care se atesta în mod nereal că titularii creditelor ar fi angajați ai acestei instituții clericale și că ar obține cu titlu de salariu venituri lunare de valori foarte ridicate.

Pe de altă parte, la data de 07.02.2006, reprezentanții CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța au formulat numeroase plângeri penale, prin care au solicitat efectuarea de cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată, uz de fals și fals în declarații, prev. de art. 215 alin. 1, 2 și 3 C.pen., art. 290 C.pen., art. 291 C.pen. și art. 292 C.pen., față de învinuiții PETREA VALENTIN, BRĂTAN DENISA IULIANA, BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN, BRĂTAN CONSTANTIN DANIEL, BOLOAGĂ EMIL MARIAN, BOLOAGĂ LUMINIȚA CRISTINA și CHIRCU VERONICA, precum și față de numiții PETREA GHEORGHİȚA FLORENȚA, PETREA GICA, PETREA MARINEL, ILIE VASILE, DRUG CONSTANTIN, DRUG ELENA, EDUȚEANU DUMITRU DANIEL, EDUȚEANU NICOLETA, IFTIMIE VASILE, MĂGUREANU CLAUDIA

ANY, MARIN MARIAN, ENACHE EUGENIA JANA, STAN GABRIEL, STAN MIHAELA VIORICA, OLOGU IULIAN PETRE, OLOGU ADRIANA, ANIȚII ELENA și CIMPOEȘU CONSTANTIN.

Plângeri penale au fost formulate, de asemenea, atât de către reprezentanții Raiffeisen Bank S.A., Sucursala Constanța, Agenția Mangalia, la data de 27.02.2006, împotriva învinuților PETREA VALENTIN și BRĂTAN DENISA IULIANA, precum și împotriva numiților PETREA MARINEL, ILIE VASILE și EDUȚEANU NICOLETA, pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, fals intelectual și uz de fals, prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.pen., art. 289 C.pen. și art. 291 C.pen., cât și de către reprezentanții SC „TONI'S TRADE” SRL Constanța, la data de 09.03.2006, împotriva învinuitului PETREA VALENTIN și a numiților PETREA GICA și PETREA MARINEL pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, prev. de art. 215 alin. 1 și 3 C.pen.

La rândul lor, la data de 15.02.2006, cei 15 enoriași din Parohia Cotu Văii au formulat o plângere penală împotriva învinuților PETREA VALENTIN și BRĂTAN DENISA IULIANA, precum și împotriva numitului ROTARU IULIAN, protoieru al Protoieriei Mangalia, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, fals material în înscrisuri oficiale, fals intelectual și uz de fals, fapte, prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 288 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. În cuprinsul acestei plângeri, petenții au învederat faptul că, în perioada decembrie 2004 – iulie 2005, la solicitarea preotului PETREA VALENTIN, care se bucura de respectul și încrederea întregii comunități, au acceptat să semneze în calitate de giranți mai multe contracte de credit pretins încheiate de către învinuit în nume propriu cu diferite instituții bancare, sumele de bani astfel obținute fiind însușite integral de către acesta și urmând a fi folosite, potrivit susținerilor sale, în vederea renovării bisericii și dotării acesteia cu obiecte de cult valoroase.

În toamna anului 2005, urmare primirii la domiciliu a unor notificări emise de instituțiile bancare, prin care erau somați să achite diferite sume de bani remise cu titlu de împrumut, petenții i-au solicitat explicații învinuitului PETREA VALENTIN, acesta asigurându-i că este vorba despre o simplă neînțelegere și că va achita personal toate ratele restante ale creditelor. În acest sens, însoțit de unii dintre cei 15 enoriași, învinuitul s-a deplasat, la data de 28.11.2005, la sediul CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța, unde a redactat olograf un angajament de plată (volumul III, fila 86), prin care se obliga să achite integral, până la data de 01.03.2006, creditele obținute de la această instituție atât de către sine, în nume propriu, cât și de către cei 15 petenți.

La începutul anului 2006, ulterior plecării din țară a învinuitului PETREA VALENTIN, care a luat cu sine atât sumele de bani obținute cu titlu de credite, cât și numeroase obiecte de cult din biserică, petenții s-au deplasat la sediile instituțiilor bancare din partea cărora continuau să primească somații de plată, prilej cu care au aflat că, în realitate, au semnat contractele de credit în

calitate de titulari și că, în acest scop, au fost prezentate numeroase documente false, respectiv adeverințe de salariu și copii ale unor cărți de muncă, semnate de către protoierul ROTARU IULIAN și de către învinuita BRĂTAN DENISA, prin care se atesta în mod nereal statutul sus-numiților de angajați ai Protoieriei Mangalia.

La data de 28.07.2006, printr-un memoriu formulat în numele a peste 20 de persoane domiciliat în satul Cotu Văii, comuna Albești, jud. Constanța și semnat de către numitul DRUG CONSTANTIN, s-a solicitat Direcției Naționale Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție efectuarea de cercetări față de directorii CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța, respectiv numiții GHERGHINA GEORGETA și STOIAN IULIAN, cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 10 lit. b din Legea nr. 78/2000, constând în acordarea de credite cu încălcarea dispozițiilor legale sau a normelor de creditare, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau foloase necuvenite.

Întrucât, cu ocazia audierii numiților DRUG CONSTANTIN și EDUȚEANU DUMITRU DANIEL, aceștia nu și-au menținut afirmațiile referitoare la implicarea reprezentanților CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța în acordarea în mod fraudulos a creditelor solicitate, direct sau indirect, de către învinuitul PETREA VALENTIN, prin referatul nr. 670/VIII/1 din data de 26.09.2006 al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța s-a constatat inexistența unor elemente de natură a impune declanșarea cercetărilor penale față de numiții GHERGHINA GEORGETA și STOIAN IULIAN sub aspectul săvârșirii vreunora dintre infracțiunile date în competența acestei structuri specializate, memoriul respectiv fiind trimis organelor de urmărire penală investite cu soluționarea cauzei privind-l pe învinuitul PETREA VALENTIN.

În acest context, în prezenta cauză, au fost efectuate acte premergătoare începerii urmăririi penale și față de reprezentanții instituțiilor bancare de la care au fost obținute cu titlu de credit, pe bază de documente justificative false, sumele de bani însușite de către învinuitul PETREA VALENTIN, respectiv față de următorii angajați ai CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța: GHERGHINA GEORGETA (director), STOIAN IULIAN (director adjunct), STROE DACIANA NICOLETA (consilier credite), VOICU RODICA (consilier credite), DIONISIE NOEMI ALINA (referent în cadrul Serviciului Credite), TEODORESCU AURELIA (administrator de cont), PINDIC CARMEN MARIANA (consilier vânzări în cadrul Compartimentului Clienți Persoane Fizice), DENISLEAM NESRIN (consilier credite), POPOVICI LIDIA (șef Serviciu Credite), SIMULA MIHAELA ANGELICA (consilier credite), IVANOVICI DOINA (administrator cont), LUPU DOINA (administrator cont), precum și față de numitele CRISTINA IONELA (ofițer de cont în cadrul Raiffeisen Bank S.A, Sucursala Constanța, Agenția Mangalia), COBZARU ELENA GRAZIELLA (consilier clienți în cadrul Băncii Comerciale Române, Sucursala Constanța, Agenția Neptun) și ALIM ISMET

(director în cadrul Băncii Comerciale Române, Sucursala Constanța, Agenția Neptun), cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor și neglijență în serviciu, prev. de art. 246 C.pen. în ref. la ar. 258 alin. 1 C.pen. și art. 249 C.pen. în ref. la art. 258 alin. 1 C.pen.

Analizând situația de fapt expusă anterior, care rezultă din interpretarea coroborată a tuturor probatoriilor administrate în cauză, apreciem că, în sarcina numiților PETREA GHEORGHITA FLORENȚA, PETREA GICA, PETREA MARINEL, ILIE VASILE, DRUG CONSTANTIN, DRUG ELENA, EDUȚEANU DUMITRU DANIEL, EDUȚEANU NICOLETA, IFTIMIE VASILE, MĂGUREANU CLAUDIA ANY, MARIN MARIAN, ENACHE EUGENIA JANA, STAN GABRIEL, STAN MIHAELA VIORICA, OLOGU IULIAN PETRE, OLOGU ADRIANA, ANIȚII ELENA și CIMPOEȘU CONSTANTIN, nu poate fi reținută săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, în formă simplă sau în formă continuată, prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.pen. și art. 215 alin. 1, 2, 3 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestor infracțiuni, lipsind intenția sus-numiților de a induce în eroare instituțiile bancare și de credit cu ocazia încheierii unor contracte de credit pentru nevoi personale, în scopul obținerii unor foloase materiale injuste. În consecință, prin prezentul rechizitoriu, se va dispune neînceperea urmăririi penale față de persoanele mai sus menționate pentru infracțiunile prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.pen. și art. 215 alin. 1, 2, 3 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., în cauză fiind incidente disp. art. 10 lit. d C.pr.pen.

Față de aceleași persoane urmează a se dispune, de asemenea, și neînceperea urmăririi penale cu privire la infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. și art. 291 C.pen., întrucât aceste fapte nu au fost comise de către sus-numiții, ci de către învinuiții PETREA VALENTIN și BRĂȚAN DENISA IULIANA, în cauză fiind aplicabile disp. art. 10 lit. c C.pr.pen.

Referitor la infracțiunea de fals în declarații, prev. de art. 292 C.pen., reclamată de către reprezentanții CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța ca fiind comisă de către învinuiții PETREA VALENTIN, BRĂȚAN DENISA IULIANA, BRĂȚAN DRAGOȘ VALENTIN, BRĂȚAN CONSTANTIN DANIEL, BOLOAGĂ EMIL MARIAN, BOLOAGĂ LUMINIȚA CRISTINA și CHIRCU VERONICA, precum și de către numiții PETREA GHEORGHITA FLORENȚA, PETREA GICA, PETREA MARINEL, ILIE VASILE, DRUG CONSTANTIN, DRUG ELENA, EDUȚEANU DUMITRU DANIEL, EDUȚEANU NICOLETA, IFTIMIE VASILE, MĂGUREANU CLAUDIA ANY, MARIN MARIAN, ENACHE EUGENIA JANA, STAN GABRIEL, STAN MIHAELA VIORICA, OLOGU IULIAN PETRE, OLOGU ADRIANA, ANIȚII ELENA și CIMPOEȘU CONSTANTIN, constând în completarea cu date false a cererilor tipizate pentru acordarea de credite, prin prezentul rechizitoriu se va dispune neînceperea urmăririi penale față de toate persoanele mai sus menționate, întrucât nu sunt întrunite elementele

constitutive ale acestei infracțiuni, în cauză fiind incidente disp. art. 10 lit. d C.pr.pen.

În acest sens, avem în vedere împrejurarea că CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța este o societate comercială care funcționează potrivit reglementărilor legale din domeniul bancar și, în consecință, nu poate fi încadrată în sfera persoanelor juridice la care se referă art. 145 C.pen., nefiind vorba despre o autoritate publică, instituție publică, instituție sau persoană juridică de interes public și nici despre administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică sau de servicii de interes public.

Pentru aceleași considerente, urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale față de învinuiții PETREA VALENTIN și BRĂTAN DENISA IULIANA, precum și față de numiții PETREA MARINEL, ILIE VASILE și EDUȚEANU NICOLETA pentru infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 289 C.pen., reclamată de către reprezentanții Raiffeisen Bank S.A., Sucursala Constanța, Agenția Mangalia, în cauză fiind incidente, în mod similar, disp. art. 10 lit. d C.pr.pen.

O soluție de neîncepere a urmăririi penale urmează a fi adoptată și față de numitul ROTARU IULIAN, protoieru al Protoieriei Mangalia, cu privire la infracțiunile de înșelăciune, fals material în înscrisuri oficiale, fals intelectual și uz de fals, fapte, prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 288 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., întrucât, din probele administrate în cauză, a reieșit că aceste fapte nu au fost comise de către sus-numitul, ci de către învinuiții PETREA VALENTIN și BRĂTAN DENISA IULIANA, cea din urmă procedând la contrafacerea prin imitare a semnăturii protoiereului, aplicate pe toate documentele false folosite în vederea obținerii de credite, astfel încât sunt incidente disp. art. 10 lit. c C.pr.pen.

În ceea ce-i privește pe învinuiții BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN și BRĂTAN CONSTANTIN DANIEL, prin prezentul rechizitoriu urmează a se dispune scoaterea de sub urmărire penală pentru infracțiunile de înșelăciune în formă continuată, prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestor infracțiuni, lipsind intenția sus-numiților de a induce în eroare instituțiile bancare, cu ocazia încheierii unor contracte de credit pentru nevoi personale în nume propriu, și de a obține, pentru sine sau pentru altul, foloase materiale injuste. În acest sens, avem în vedere împrejurarea că, în declarațiile formulate pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, învinuiții mai sus menționați au susținut în mod constant că, la rugămintea mamei lor, au acceptat să încheie contracte de credit cu mai multe instituții bancare, folosind în acest sens înscrisuri justificative falsificate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, și să remită integral sumele de bani astfel obținute învinuitului PETREA VALENTIN, întrucât au avut convingerea fermă că cel din urmă va utiliza respectivele sume în folosul bisericii și că va achita personal ratele împrumuturilor la termenele scadente,

convingerea fiindu-le întărită atât de legătura strânsă de rudenie cu autoarea documentelor false și de calitatea de preot a beneficiarului final al creditelor, cât și de scopul aparent nobil și dezinteresat în care ar fi trebuit să fie folosite acele sume de bani.

Față de învinuții BOLOAGĂ EMIL MARIAN, BOLOAGĂ LUMINIȚA CRISTINA, CHIRCU VERONICA și CHIRCU TRAIAN se va dispune neînceperea urmăririi penale, în temeiul disp. art. 10 lit. d C.pr.pen., cu privire la infracțiunile de înșelăciune, comise în forma autoratului și, respectiv, a instigării, prev. de art. 215 alin. 1, 2 și 3 C.pen. și, respectiv, art. 25 C.pen. rap. la art. 215 alin. 1, 2 și 3 C.pen., întrucât, deși sus-numiții, cu ocazia încheierii unor contracte de credit, au prezentat angajaților CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța documente false, prin care se atesta în mod nereal fie statutul acestora de salariați ai Protoieriei Mangalia, fie cuantumul veniturilor lunare încasate cu titlu de salariu, nu au urmărit în această modalitate inducerea în eroare a instituției de credit și nici obținerea unor foloase materiale injuste, întrucât au achitat ratele aferente creditelor în mod periodic, la termenele stabilite în contracte, iar ulterior au rambursat integral împrumuturile acordate, anterior formulării plângerilor penale împotriva lor.

În ceea ce privește comiterea de către învinuții BRĂȚAN DRAGOȘ VALENTIN, BRĂȚAN CONSTANTIN DANIEL, BOLOAGĂ EMIL MARIAN, BOLOAGĂ LUMINIȚA CRISTINA și CHIRCU VERONICA a infracțiunilor de uz de fals, în formă simplă sau în formă continuată, prev. de art. 291 C.pen. și art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., precum și comiterea de către învinuitul CHIRCU TRAIAN a infracțiunii de uz de fals sub forma instigării, prev. de art. 25 C.pen. rap. la art. 291 C.pen., prin prezentul rechizitoriu se va dispune scoaterea de sub urmărire penală și aplicarea unor sancțiuni cu caracter administrativ, al căror quantum va fi orientat spre maximul special, întrucât, în raport de împrejurările concrete în care s-a desfășurat activitatea infracțională, de scopul urmărit, precum și de persoana învinușilor, se constată că faptele reținute în sarcina acestora nu prezintă gradul de pericol social specific unor infracțiuni, prin conținutul lor aducând o atingere minimă valorilor sociale ocrotite de legea penală.

Totodată, prin prezentul rechizitoriu, se va dispune și neînceperea urmăririi penale față de următorii angajați ai CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța: GHERGHINA GEORGETA (director), STOIAN IULIAN (director adjunct), STROE DACIANA NICOLETA (consilier credite), VOICU RODICA (consilier credite), DIONISIE NOEMI ALINA (referent în cadrul Serviciului Credite), TEODORESCU AURELIA (administrator de cont), PINDIC CARMEN MARIANA (consilier vânzări în cadrul Compartimentului Clienți Persoane Fizice), DENISLEAM NESRIN (consilier credite), POPOVICI LIDIA (șef Serviciu Credite), SIMULA MIHAELA ANGELICA (consilier credite), IVANOVICI DOINA (administrator cont), LUPU DOINA (administrator cont), precum și față de numitele CRISTINA IONELA (ofițer de cont în cadrul Raiffeisen Bank S.A., Sucursala Constanța, Agenția Mangalia), COBZARU

ELENA GRAZIELLA (consilier clienți în cadrul Băncii Comerciale Române, Sucursala Constanța, Agenția Neptun) și ALIM ISMET (director în cadrul Băncii Comerciale Române, Sucursala Constanța, Agenția Neptun), cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor și neglijență în serviciu, prev. de art. 246 C.pen. în ref. la art. 258 alin. 1 C.pen. și art. 249 C.pen. în ref. la art. 258 alin. 1 C.pen., întrucât, din probele administrate în cauză, nu au rezultat date sau indicii temeinice de natură a conduce la concluzia că sus-numiții și-ar fi încălcat, în mod deliberat sau din culpă, atribuțiile de serviciu ce le reveneau, cu ocazia încheierii contractelor de credit ce formează obiectul prezentului dosar, în cauză fiind incidente disp. art. 10 lit. d C.pr.pen., precum și principiul general de drept penal „*in dubio pro reo*”.

X
X X

În ceea ce-l privește pe învinuitul PETREA VALENTIN, este de precizat faptul că, față de acesta, sunt aplicabile disp. art. 254 C.pr.pen., care reglementează cazurile de neprezentare a materialului de urmărire penală, întrucât, deși legal citat, în repetate rânduri, atât la domiciliul său din Constanța, str. Baba Novac nr. 165, ap. 7, cât și la domiciliul părinților săi, din Constanța, str. Baba Novac nr. 167, bl. B, sc. C, ap. 34, sus-numitul s-au sustras constant de la urmărirea penală, din datele și informațiile comunicate de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră prin adresa nr. 86529 din 28.02.2006 (volumul I, fila 277) reieșind că a părăsit teritoriul României la data de 12.01.2006, prin Punctul de Trecere a Frontierei Cenad, cu autoturismul înmatriculat sub nr. B-86148, și nu figurează ca fiind intrat în țară la o dată ulterioară.

La data de 20.06.2006, organele de poliție au dispus urmărirea locală a învinuitului PETREA VALENTIN, în baza Ordinului nr. 72061, măsură care a fost revocată ca urmare a modificării Legii nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate.

În acest context, în vederea depistării învinuitului, au fost întreprinse ample demersuri, constând în solicitarea de relații de la Direcția Generală a Penitenciarelor București, de la Centrul Militar Județean Constanța, de la Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă din cadrul Primăriei Municipiului Constanța, de la Direcția de Muncă și Protecție Socială a Județului Constanța, din informațiile comunicate de către aceste instituții reieșind că învinuitul PETREA VALENTIN nu se află în executarea vreunei pedepse privative de libertate, nu este încorporat în cadrul vreunei unități militare, nu este decedat și nu figurează în evidențele autorităților publice ca având domiciliul la alte adrese decât cea din Constanța, str. Baba Novac nr. 165, ap. 7.

În acest context, s-a procedat la citarea la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța a soției învinuitului, din declarațiile numitei PETREA GHEORGIȚA FLORENȚA, consemnate de procuror în cuprinsul

procesului – verbal din data de 16.09.2008, reieșind că, din luna ianuarie 2006 și până în prezent, învinuitul PETREA VALENTIN se află în străinătate, probabil în Italia, că și-a stabilit reședința la o adresă necunoscută și că nu a mai luat legătura cu familia, necontribuind în nici un mod la creșterea și întreținerea celor doi copii minori.

Totodată, apreciindu-se că, în acest condiții, învinuitul nu-și poate formula singur apărarea, s-a solicitat Baroului de Avocați Constanța desemnarea unui apărător din oficiu, fiind emisă astfel delegația nr. 3928 din data de 15.09.2008, pe numele d-nei avocat CARCEA CARMEN DANIELA. La data de 19.09.2008, cu ocazia prezentării la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, d-nei avocat i-a fost pus la dispoziție dosarul cauzei, i-a fost adusă la cunoștință încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina învinuitului PETREA VALENTIN, precum și faptul că se va dispune punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată în lipsă a acestuia, apărătorul din oficiu precizând că nu mai are de formulat cereri noi ori de propus probe suplimentare în apărarea clientului său, aspecte ce rezultă din procesul – verbal încheiat cu acest prilej de către procuror (volumul I, filele 343 – 344).

Acțiunea civilă

Prin faptele comise de către învinuiții PETREA VALENTIN și BRĂTAN DENISA IULIANA, a fost cauzat un prejudiciu total în cuantum de **509.625,71 RON și 37.322 euro**, respectiv **651.449,31 RON** (având în vedere un curs valutar de 3,8 RON pentru un euro), prejudiciu care, în cea mai mare măsură, nu a fost acoperit, părțile vătămate adoptând însă poziții procesuale diferite, după cum urmează:

- **CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța** a suferit un prejudiciu în cuantum total de **436.200 RON**, reprezentând contravaloarea a 25 credite pentru nevoi personale, în cuantum de 376.200 RON, acordate pe baza documentelor falsificate de către cei doi învinuiți, precum și a unui credit pentru achiziționarea locuinței în cuantum de 60.000 RON, acordat soților PETREA VALENTIN și PETREA GHEORGHITA FLORENȚA.

Întrucât creditele acordate învinuiților CHIRCU VERONICA, BOLOAGĂ EMIL MARIAN și BOLOAGĂ LUMINIȚA CRISTINA au fost lichidate voluntar, prin achitarea integrală a contravalorii acestora, iar creditele acordate învinuiților PETREA VALENTIN și BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN, precum și numiților PETREA MARINEL, PETREA GICA și ILIE VASILE au fost lichidate prin executare silită sau prin acordarea de despăgubiri de către societatea de asigurare, prin adresele nr. 2795 din 05.02.2007 și, respectiv, nr. 12181 din 09.05.2007 (volumul I, filele 146 – 149) reprezentanții părții vătămate CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de **290.041,74 RON**, reprezentând valoarea prejudiciului nerecuperat până în prezent.

- **Raiffeisen Bank S.A., Sucursala Constanța, Agenția Mangalia** a suferit un prejudiciu în cuantum total de **25.000 euro**, reprezentând

contravaloarea celor 5 credite bancare acordate învinuiților PETREA VALENTIN, BRĂȚAN DENISA IULIANA, BRĂȚAN DRAGOȘ VALENTIN și numiților ILIE VASILE (girant PETREA MARINEL) și EDUȚEANU NICOLETA.

Întrucât aceste credite nu au fost rambursate, reprezentanții părții vătămate au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de **33.836,84 euro**, reprezentând atât împrumuturile restante, cât și dobânzile legale și penalitățile de întârziere calculate potrivit clauzelor contractuale (volumul 4, fila 104).

- **Libra Bank S.A., Sucursala Constanța** a suferit un prejudiciu în cuantum total de **34.400 RON**, reprezentând contravaloarea celor 2 credite bancare acordate învinuiților BRĂȚAN DENISA IULIANA și BRĂȚAN CONSTANTIN DANIEL.

Prin adresa nr. 15380 din 18.05.2007 (volumul V, fila 2), reprezentanții acestei părți vătămate au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de **22.887,95 RON**, reprezentând contravaloarea creditului acordat învinuitului BRĂȚAN CONSTANTIN DANIEL, dobânzi și penalități de întârziere, fără a face nicio mențiune cu privire la împrumutul acordat învinuitei BRĂȚAN DENISA IULIANA, care, de asemenea, nu a fost restituit până în prezent.

- **Unicredit Țiriac Bank S.A., Sucursala Constanța** a suferit un prejudiciu în cuantum total de **3.500 euro**, reprezentând contravaloarea creditului bancar acordat învinuitului BRĂȚAN DRAGOȘ VALENTIN.

Întrucât acest credit a fost lichidat prin plata unei despăgubiri în cuantum de 2.852,69 euro de către societatea de asigurare „ALLIANZ ȚIRIAC ASIGURĂRI” S.A., Sucursala Constanța, reprezentanții părții vătămate Unicredit Țiriac Bank S.A., Sucursala Constanța, prin adresa nr. 3665 din 07.06.2007 (volumul V, fila 109), au precizat că nu se mai constituie parte civilă în procesul penal, în timp ce reprezentanții „ALLIANZ ȚIRIAC ASIGURĂRI” S.A., Sucursala Constanța, prin adresa nr. 3865 din 13.04.2007 (volumul V, fila 115), au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de **2.852,69 euro**.

- **Banca Transilvania S.A., Sucursala Constanța** a suferit un prejudiciu în cuantum total de **10.500 RON**, reprezentând contravaloarea creditului bancar acordat învinuitului BRĂȚAN DRAGOȘ VALENTIN.

Întrucât acest credit a fost lichidat prin plata unei despăgubiri în cuantum de 9.704,06 RON de către societatea de asigurare „BT ASIGURĂRI, GRUPUL FINANCIAR BANCA TRANSILVANIA” S.A., cu sediul în municipiul Cluj – Napoca, jud. Cluj, reprezentanții părții vătămate Banca Transilvania S.A., Sucursala Constanța, prin adresa nr. 16027 din 28.08.2007 (volumul V, fila 119), au precizat că nu se mai constituie parte civilă în procesul penal, în timp ce reprezentanții societății de asigurare mai sus menționate, prin adresa nr. 34912 din 17.09.2007 (volumul V, fila 118), au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de **9.704,06 RON**.

- **SC „TONI'S TRADE” SRL Constanța** a suferit un prejudiciu în cuantum total de **11.325,71 RON**, reprezentând contravaloarea bunurilor electrocasnice care au format obiectul contractelor de vânzare – cumpărare încheiate cu învinuitul PETREA VALENTIN și cu numiții PETREA GICA și PETREA MARINEL.

Întrucât ratele aferente acestor contracte au fost achitate doar parțial, prin plângerea penală formulată la data de 09.03.2006 (volumul II, filele 222 – 223), reprezentanții părții vătămate au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma totală de **18.902 RON**, reprezentând atât debitele restante, cât și dobânzile legale și penalitățile de întârziere calculate potrivit clauzelor contractuale.

- **Volksbank România S.A., Sucursala Constanța** a suferit un prejudiciu în cuantum total de **7.830 euro**, reprezentând contravaloarea celor 2 credite bancare acordate învinuitului PETREA VALENTIN și numitului PETREA MARINEL.

Întrucât aceste credite nu au fost rambursate, reprezentanții părții vătămate au precizat, prin adresa nr. 1683 din 05.06.2007 (volumul IV, fila 316), că au demarat procedura de executare silită, prin investirea cu formulă executorie a contractelor de credit, dar nu au menționat dacă înțeleg să se constituie parte civilă în procesul penal.

- **Banca Comercială Română S.A., Sucursala Constanța, Agenția Neptun** a suferit un prejudiciu în cuantum total de **30.000 RON și 4.000 euro**, reprezentând contravaloarea celor 3 credite bancare acordate numiților ILIE VASILE, DRUG CONSTANTIN și MĂGUREANU CLAUDIA ANY.

Întrucât aceste credite au fost integral restituite, reprezentanții părții vătămate au precizat, prin adresa nr. 274/C din 08.02.2007 (volumul IV, fila 7), că nu se constituie parte civilă în procesul penal.

- **Banc Post S.A., Sucursala Constanța** a suferit un prejudiciu în cuantum total de **7.500 RON**, reprezentând contravaloarea creditului bancar acordat învinuitei BRĂTAN DENISA IULIANA, dar reprezentanții acestei părți vătămate nu și-au precizat poziția procesuală și nu au menționat în mod expres că înțeleg să se constituie parte civilă în procesul penal.

- **Banca Românească S.A., Sucursala Eforie Nord** a suferit un prejudiciu în cuantum total de **10.700 RON**, reprezentând contravaloarea creditului bancar acordat învinuitului BRĂTAN CONSTANTIN DANIEL.

Întrucât acest credit a fost integral restituit, prin plata unei despăgubiri în cuantum de 10.790,05 RON de către societatea de asigurare „GARANTA” SA București, reprezentanții părții vătămate au precizat, prin adresa nr. 201 din 20.02.2007 (volumul V, fila 52), că nu se constituie parte civilă în procesul penal, iar reprezentanții societății de asigurare nu și-au precizat poziția procesuală și nu au formulat până în prezent pretenții materiale.

- **B.R.D. – Groupe Societe Generale S.A., Sucursala Constanța** a suferit un prejudiciu în cuantum total de **8.992 euro**, reprezentând

contravaloarea celor 2 credite bancare acordate învinuitului BRĂTAN CONSTANTIN DANIEL și numitului ILIE VASILE.

Prin adresa nr. 217062 din 13.03.2007 (volumul V, fila 72), reprezentanții acestei părți vătămate au precizat că împrumutul acordat învinuitului BRĂTAN CONSTANTIN DANIEL a fost integral recuperat, prin achitarea acestuia de către sus-numitul și de către societatea de asigurare ASIBAN, astfel încât nu se constituie parte civilă în procesul penal, fără a face nicio mențiune cu privire la situația creditului acordat numitului ILIE VASILE, care nu a fost restituit până în prezent.

În temeiul disp. art. 170 C.pr.pen. și art. 348 C.pen., în vederea restabilirii situației anterioare săvârșirii infracțiunilor ce formează obiectul prezentului dosar, instanța urmează a dispune desființarea celor 69 de adeverințe de salarizare, falsificate de către învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, care au fost folosite în vederea obținerii celor 43 de credite bancare descrise anterior.

Încadrarea juridică

Faptele învinuitului **PETREA VALENTIN**, care, în perioada iunie 2004 – octombrie 2005, acționând în baza unei unice rezoluții infracționale prestabilite, a indus în eroare reprezentanții unor numeroase instituții bancare și de credit, cu ocazia încheierii unor contracte de credit atât în nume propriu, cât și în numele părinților, al soției sale și al altor 17 persoane, care au acționat fără vinovăție, prin prezentarea unor înscrisuri falsificate de către coînvinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, respectiv adeverințe de salarizare și copii ale unor contracte de muncă, precum și prin completarea cu date fictive, iar, uneori, prin semnarea, în numele titularilor de credite, a cererilor de acordare a împrumuturilor sau a altor înscrisuri tipizate, obținând în această manieră frauduloasă suma totală de 509.625,71 RON și 37,322 euro, pe care și-a însușit-o, cu consecința producerii unor prejudicii echivalente valoric în patrimoniile părților vătămate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii continuate de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, faptă prev. de **art. 215 al. 1, 2, 3 și 5 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.**, actele materiale comise în modalitatea participației improprie fiind absorbite în conținutul constitutiv al infracțiunii continuate de înșelăciune, comise în calitate de autor.

Faptele aceluiași învinuit care, în perioada mai sus menționată, acționând în vederea inducerii în eroare a unor instituții bancare și de credit, a completat, uneori, personal, cu date fictive, unele cereri de acordare a creditelor, formulate în numele solicitanților împrumuturilor, iar, alteori, a procedat la contrafacerea prin imitare a semnăturii acestora, depuse pe unele înscrisuri tipizate ale instituțiilor bancare (în special, cereri de acordare a creditelor și angajamente de plată), întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii continuate de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de **art. 290 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.**

Faptele învinuitului PETREA VALENTIN, care, în vederea realizării rezoluției infracționale prestabilite de a induce în eroare numeroase instituții bancare și de credit, cu ocazia încheierii unor contracte de credit atât în nume propriu, cât și în numele părinților, a soției sale și a altor 17 persoane, care au acționat fără vinovăție, a prezentat angajaților părților vătămate numeroase înscrisuri oficiale, respectiv adeverințe de salarizare și copii ale unor contracte de muncă, falsificate de către coînvinuita BRĂTAN DENISA IULIANA, prin care se atesta în mod fictiv fie statutul de salariați ai Protoieriei Mangalia al unora dintre solicitanții de credite, care nu au avut niciodată această calitate, fie un nivel superior al salariilor încasate de alte persoane angajate ale acestei instituții clericale, instituție aparținând categoriei persoanelor juridice reglementate de art. 145 C.pen., întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii continuate de uz de fals, prev. de **art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.**

Întrucât învinuitul PETREA VALENTIN a comis infracțiunile descrise mai sus anterior condamnării sale definitive pentru vreuna dintre acestea, în cauză sunt incidente disp. **art. 33 lit. a C.pen.**, care reglementează concursul real de infracțiuni.

Faptele învinuitei BRĂTAN DENISA IULIANA, care, în perioada iunie 2004 – octombrie 2005, în repetate rânduri, acționând în baza unei unice rezoluții infracționale, la solicitarea coînvinuitului PETREA VALENTIN, a indus în eroare numeroase instituții bancare și de credit, cu ocazia încheierii în nume propriu a unor contracte de credit și a contribuit în mod nemijlocit la inducerea în eroare a acelorași instituții, cu ocazia încheierii unor contracte similare în numele altor persoane, prin contrafacerea unor înscrisuri oficiale prezentate angajaților instituțiilor bancare în vederea acordării acestor credite și prin completarea cu date fictive a unor cereri de acordare a împrumuturilor, formulate în numele persoanelor fizice solicitante, obținând în această manieră frauduloasă suma totală de 509.625,71 RON și 37,322 euro, care a fost însușită integral de către coînvinuit, cu consecința producerii unor prejudicii echivalente valoric în patrimoniile părților vătămate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii continuate de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prev. de **art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.**, actele materiale comise în calitate de complice sau în modalitatea participației improprie fiind absorbite în conținutul constitutiv al infracțiunilor continuate comise în calitate de autor.

Faptele aceleiași învinuite, care, în perioada mai sus menționată, acționând în vederea inducerii în eroare a unor instituții bancare și de credit, la solicitarea coînvinuitului PETREA VALENTIN, a procedat la întocmirea în mod fictiv a numeroase copii ale unor cărți de muncă, la completarea cu date nereale a unui număr total de 69 adeverințe de salarizare, prin care se atesta fie statutul de salariați ai Protoieriei Mangalia al unor solicitanți de credite, persoane care nu au avut niciodată această calitate, fie un nivel superior al salariilor încasate de unii angajați ai acestei instituții clericale, precum și la

contrafacerea prin imitare a semnăturii Protopopului ROTARU ILIE din cuprinsul tuturor acestor înscrisuri, emise în numele Protoieriei Mangalia, instituție aparținând categoriei persoanelor juridice reglementate de art. 145 C.pen., întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii continuate de fals material în înscrisuri oficiale, prev. de **art. 288 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.**

Faptele învinuitei BRĂTAN DENISA IULIANA, care, în vederea realizării aceleiași rezoluții infracționale de a induce în eroare numeroase instituții bancare și de credit, cu ocazia încheierii unor contracte de credit pentru nevoi personale, a procedat la completarea cu date false, în numele persoanelor fizice solicitante ale acestor împrumuturi, a unora dintre cererile de acordare a creditelor, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii continuate de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. de **art. 290 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.**

Faptele învinuitei BRĂTAN DENISA IULIANA, care, acționând în vederea inducerii în eroare a numeroase instituții bancare și de credit, cu ocazia încheierii unor contracte de credit pentru nevoi personale, a prezentat angajaților părților vătămate, fie în mod direct, fie prin intermediul învinuitului PETREA VALENTIN, numeroase înscrisuri oficiale, respectiv adeverințe de salarizare și copii ale unor contracte de muncă, falsificate în prealabil de către ea însăși, prin care se atesta în mod fictiv statutul de salariați ai Protoieriei Mangalia al unora dintre solicitanții de credite, care nu au avut niciodată această calitate, sau un nivel superior al salariilor încasate de alte persoane angajate ale acestei instituții clericale, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii continuate de uz de fals, prev. de **art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.,**

Întrucât învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA a comis infracțiunile menționate mai sus anterior condamnării sale definitive pentru vreuna dintre aceste fapte, în cauză sunt incidente dispozițiile **art. 33 lit. a C.pen.,** care reglementează concursul real de infracțiuni.

Mijloace de probă:

Faptele reținute în sarcina învinuiților PETREA VALENTIN și BRĂTAN DENISA IULIANA se probează prin:

- procesul – verbal de sesizare din oficiu întocmit de către Poliția Municipiului Mangalia la data de 10.02.2006 și copia articolului „*Preotul din Cotu Văii și-a lăsat enoriașii cu datorii de peste două miliarde lei*”, publicat în cotidianul „Ziua de Constanța” la data de 10.02.2006 – volumul I, filele 49 – 51;

- procesul – verbal întocmit de organele de poliție la data de 13.02.2006, cu ocazia deplasării la sediul Protoieriei Mangalia, și documentele puse la dispoziție cu acest prilej de către Protopopul ROTARU ILIE – volumul I, filele 52 – 74;

- plângerile penale formulate de către reprezentanții CEC S.A, Sucursala Județeană Constanța împotriva învinuiților PETREA VALENTIN,

BRĂTAN DENISA IULIANA, BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN, BRĂTAN CONSTANTIN DANIEL, BOLOAGĂ EMIL MARIAN, BOLOAGĂ LUMINIȚA CRISTINA, CHIRCU VERONICA și a numiților PETREA GHEORGHITA FLORENȚA, PETREA GICA, PETREA MARINEL, ILIE VASILE, DRUG CONSTANTIN, DRUG ELENA, EDUȚEANU DUMITRU DANIEL, EDUȚEANU NICOLETA, IFTIMIE VASILE, MĂGUREANU CLAUDIA ANY, MARIN MARIAN, ENACHE EUGENIA JANA, STAN GABRIEL, STAN MIHAELA VIORICA, OLOGU IULIAN PETRE, OLOGU ADRIANA, ANIȚII ELENA și CIMPOEȘU CONSTANTIN – volumul I, filele 75 – 123;

- procesul – verbal din data de 30.12.2005, întocmit de către Serviciul Teritorial de Control Constanța din cadrul CEC S.A, Sucursala Județeană Constanța, cu ocazia controlului de fond efectuat la această instituție, și listele anexe – volumul I, filele 124 – 143;

- adresele nr. 12180 din 09.05.2007 și nr. 2795 din 05.02.2007 de constituire ca parte civilă a CEC S.A, Sucursala Județeană Constanța – volumul I, filele 145 – 151;

- plângerile penale și memoriile formulate de către numiții ILIE VASILE, DRUG CONSTANTIN, DRUG ELENA, EDUȚEANU DUMITRU DANIEL, EDUȚEANU NICOLETA, IFTIMIE VASILE, MĂGUREANU CLAUDIA ANY, MARIN MARIAN, ENACHE EUGENIA JANA, STAN GABRIEL, STAN MIHAELA VIORICA, OLOGU IULIAN PETRE, OLOGU ADRIANA, ANIȚII ELENA și CIMPOEȘU CONSTANTIN împotriva învinușilor PETREA VALENTIN și BRĂTAN DENISA IULIANA, adresate Poliției Municipiului Mangalia, Arhiepiscopiei Tomisului, CEC S.A, Sucursala Județeană Constanța, Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia, Tribunalului Constanța și Patriarhiei Ortodoxe Române – volumul I, filele 152 – 188;

- memoriul adresat la data de 28.07.2006 de către persoanele mai sus menționate Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța, declarațiile numiților DRUG CONSTANTIN și EDUȚEANU DUMITRU DANIEL și referatul nr. 670/VIII/1 din 26.09.2006 al acestei structuri specializate - volumul I, filele 189 – 213;

- declarațiile învinuitei BRĂTAN DENISA IULIANA – volumul I, filele 214 – 228;

- declarațiile învinuitului BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN – volumul I, filele 231 – 239;

- declarațiile învinuitului BRĂTAN CONSTANTIN DANIEL – volumul I, filele 240 – 244;

- declarațiile învinuitei CHIRCU VERONICA și documentele depuse de aceasta în circumstanțiere – volumul I, filele 246 – 253;

- declarațiile învinuitului CHIRCU TRAIAN și documentele depuse de acesta în circumstanțiere – volumul I, filele 254 – 264;

- declarațiile învinuitului BOLOAGĂ EMIL MARIAN – volumul I, filele 265 – 268;

- declarațiile învinuitei BOLOAGĂ LUMINIȚA CRISTINA – volumul I, filele 269 – 272;
- declarațiile martorilor OLOGU ADRIANA, OLOGU IULIAN PETRE, STAN GABRIEL, CIMPOEȘU CONSTANTIN, STAN MIHAELA VIORICA, MĂGUREANU CLAUDIA ANY, EDUȚEANU DUMITRU DANIEL, EDUȚEANU NICOLETA, ILIE LILIANA, DRUG CONSTANTIN, DRUG ELENA, PETREA GHEORGHÎȚA FLORENȚA, ANIȚII ELENA, ILIE VASILE, IFTIMIE VASILE, MARIN MARIAN, ENACHE EUGENIA JANA, ROTARU ILIE și BRĂȚAN FĂNEL – volumul II, filele 1 – 125;
- declarațiile martorilor IVANOVICI DOINA, STROE DACIANA, VOICU RODICA, DOINISIE NOEMI ALINA, TEODORESCU AURELIA, CRISTINA IONELA, ALIM ISMET, COBZARU ELENA GRAZIELLA, STOIAN IULIAN, GHEROGHINA GEORGETA, PINDIC CARMEN MARIANA, DENISLEAM NESRIN, POPOVICI LIDIA, SIMULA MIHAELA ANGELICA, LUPU DOINA, GURIȚĂ VASILE și fișele posturilor acestor persoane – volumul II, filele 126 – 187;
- proces – verbal de confruntare a numiților STROE DACIANA și STAN GABRIEL – volumul II, filele 188 – 189;
- proces – verbal de confruntare a numitelor STROE DACIANA și STAN MIHAELA VIORICA – volumul II, filele 190 – 191;
- proces – verbal de confruntare a numitelor STROE DACIANA și EDUȚEANU NICOLETA – volumul II, filele 192 – 193;
- proces – verbal de confruntare a numiților STROE DACIANA și EDUȚEANU DUMITRU DANIEL – volumul II, filele 194 – 195;
- proces – verbal de confruntare a numiților VOICU RODICA și DRUG CONSTANTIN – volumul II, filele 196 – 197;
- proces – verbal de confruntare a numitelor VOICU RODICA și DRUG ELENA – volumul II, filele 198 – 199;
- proces – verbal de confruntare a numitelor DIONISIE NOEMI ALINA și PETREA GHEORGHÎȚA FLORENȚA – volumul II, filele 200 – 201;
- proces – verbal de confruntare a numitelor TEODORESCU AURELIA și OLOGU ADRIANA – volumul II, filele 202 – 203;
- proces – verbal de confruntare a numiților TEODORESCU AURELIA și OLOGU IULIAN PETRE – volumul II, fila 204;
- plângerea penală formulată de reprezentanții SC „TONI’S TRADE” SRL Constanța și documentele întocmite cu ocazia încheierii contractelor de vânzare – cumpărare dintre această societate, învinutul PETREA VALENTIN și numiții PETREA GICA și PETREA MARINEL – volumul II, filele 205 – 247;
- rapoartele de constatare tehnico – științifică grafică și rezoluțiile prin care s-a dispus efectuarea acestora – volumul III, filele 1 – 341;
- adresele emise de partea vătămată Banca Comercială Română S.A., Sucursala Constanța, Agenția Neptun (volumul IV, filele 1 – 12) și

dosarele de credit, conținând contractele de credit, înscrisurile întocmite în vederea acordării creditelor și documentele false prezentate în acest scop, pentru numiții ILIE VASILE (volumul IV, filele 13 – 40), DRUG CONSTANTIN (volumul IV, filele 41 – 66) și MĂGUREANU CLAUDIA ANY (volumul IV, filele 67 – 94);

- plângerea penală și adresele emise de partea vătămată Raiffeisen Bank S.A., Sucursala Constanța, Agenția Mangalia (volumul IV, filele 95 – 105), precum și dosarele de credit, conținând contractele de credit, înscrisurile întocmite în vederea acordării creditelor și documentele false prezentate în acest scop, pentru învinuiții PETREA VALENTIN (volumul IV, filele 106 – 164), BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN (volumul IV, filele 165 – 200) și pentru numiții ILIE VASILE (volumul IV, filele 201 – 253) și EDUȚEANU NICOLETA (volumul IV, filele 254 – 314);

- adresele emise de partea vătămată Volksbank România S.A., Sucursala Constanța (volumul IV, filele 315 – 318) și dosarele de credit, conținând contractele de credit, înscrisurile întocmite în vederea acordării creditelor și documentele false prezentate în acest scop, pentru învinuitul PETREA VALENTIN (volumul IV, filele 319 – 346) și pentru numitul PETREA MARINEL (volumul IV, filele 347 – 395);

- adresele emise de partea vătămată Libra Bank S.A., Sucursala Constanța (volumul V, filele 1 – 5) și dosarele de credit, conținând contractele de credit, înscrisurile întocmite în vederea acordării creditelor și documentele false prezentate în acest scop, pentru învinuiții BRĂTAN CONSTANTIN DANIEL (volumul V, filele 6 – 16) și BRĂTAN DENISA IULIANA (volumul V, filele 17 – 34);

- proces – verbal de ridicare de documente de la partea vătămată Bank Post S.A., Sucursala Constanța (volumul V, filele 35 – 38) și dosarul de credit, conținând contractul de credit, înscrisurile întocmite în vederea acordării creditului și documentele false prezentate în acest scop, pentru învinuita BRĂTAN DENISA IULIANA (volumul V, filele 39 – 48);

- adresele emise de partea vătămată Banca Românească S.A., Sucursala Constanța (volumul V, filele 49 – 52) și dosarul de credit, conținând contractul de credit, înscrisurile întocmite în vederea acordării creditului și documentele false prezentate în acest scop, pentru învinuitul BRĂTAN CONSTANTIN DANIEL (volumul V, filele 53 – 70);

- adresele emise de partea vătămată B.R.D., Groupe Societe Generale S.A., Sucursala Constanța (volumul V, filele 71 – 72) și dosarele de credit, conținând contractele de credit, înscrisurile întocmite în vederea acordării creditelor și documentele false prezentate în acest scop, pentru învinuitul BRĂTAN CONSTANTIN DANIEL (volumul V, filele 73 – 84) și pentru numitul ILIE VASILE (volumul V, filele 85 – 96)

- adresele emise de către partea vătămată Unicredit Țiriac Bank S.A., Sucursala Constanța (volumul V, filele 97 – 99) și de către partea civilă „ALLIANZ – ȚIRIAC ASIGURĂRI” S.A., Sucursala Constanța (volumul V,

fila 109 - 116), precum și dosarul de credit, conținând contractul de credit, înscrisurile întocmite în vederea acordării creditului și documentele false prezentate în acest scop, pentru învinuitul BRĂTAN CONSTANTIN DANIEL (volumul V, filele 100 – 108);

- adresele emise de partea vătămată Banca Transilvania S.A., Sucursala Constanța și de partea civilă B.T. Asigurări, Grupul Financiar Banca Transilvania (volumul V, filele 117 – 119), precum și dosarul de credit, conținând contractul de credit, înscrisurile întocmite în vederea acordării creditului și documentele false prezentate în acest scop, pentru învinuitul BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN (volumul V, filele 120 – 125);

- procesele – verbale de ridicare de înscrisuri de la partea vătămată CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța (volumul V, filele 126 – 151) și dosarele de credit, conținând contractele de credit, înscrisurile întocmite în vederea acordării creditelor și documentele false prezentate în acest scop, pentru PETREA VALENTIN (volumul V, filele 152 – 254), PETREA GHEORGHITA FLORENȚA (volumul V, filele 255 – 325), PETREA GICA (volumul V, filele 326 – 398), PETREA MARINEL (volumul V, filele 399 – 468), BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN (volumul V, filele 469 – 504), ILIE VASILE (volumul VI, filele 1 – 53), DRUG CONSTANTIN (volumul VI, filele 54 – 92), DRUG ELENA (volumul VI, filele 93 – 133), EDUȚEANU DUMITRU DANIEL (volumul VI, filele 134 – 172), EDUȚEANU NICOLETA (volumul VI, filele 173 – 214), IFTIMIE VASILE (volumul VI, filele 215 – 244), MĂGUREANU CALUDIA ANY (volumul VI, filele 245 – 279), BRĂTAN CONSTANTIN DANIEL (volumul VI, filele 280 – 310), MARIN MARIAN (volumul VI, filele 311 – 344), CHIRCU VERONICA (volumul VI, filele 345 – 381), ENACHE EUGENIA JANA (volumul VI, filele 382 – 404 și volumul VII, filele 1 – 11), BRĂTAN DENISA IULIANA (volumul VII, filele 12 – 54), STAN GABRIEL (volumul VII, filele 55 – 92), STAN MIHAELA VIORICA (volumul VII, filele 93 – 134), OLOGU IULIAN PETRE (volumul VII, filele 135 – 173), OLOGU ADRIANA (volumul VII, filele 174 – 216), CIMPOEȘU CONSTANTIN (volumul VII, filele 217 – 245), BOLOAGĂ EMIL MARIAN (volumul VII, filele 246 – 279), BOLOAGĂ LUMINIȚA CRISTINA (volumul VII, filele 280 – 312) și ANIȚII ELENA (volumul VII, filele 313 – 341);

- dovezi de citare și de căutare a învinuitului PETREA VALENTIN – volumul I, filele 273 – 319;

- proces – verbal de consemnare a declarațiilor numitei PETREA GHEORGHITA FLORENȚA privind reședința actuală a învinuitului PETREA VALENTIN și de aducere la cunoștința sus-numitei a încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina soțului său – volumul I, fila 320;

- proces – verbal de aducere la cunoștința apărătorului din oficiu al învinuitului PETREA VALENTIN a conținutului materialului de urmărire penală – volumul I, filele 343 – 344;

- procesele – verbale de prezentare a materialului de urmărire penală învinuiților BRĂTAN DENISA IULIANA, BRĂTAN DRAGOȘ

VALENTIN și BRĂȚAN CONSTANTIN DANIEL – volumul I, filele 345 – 347.

În cauză, acțiunea penală urmează a fi pusă în mișcare față de învinuții PETREA VALENTIN și BRĂȚAN DENISA IULIANA, iar față de celelalte persoane menționate în cuprinsul prezentului rechizitoriu vor fi adoptate soluții de netrimitere în judecată.

Față de cele de mai sus,

În temeiul disp. art. 262 pct. 1 lit. a C.pr.pen., art. 262 pct. 2 lit. a alin. 1 și 2 C.pr.pen., art. 249 C.pen., art. 249¹ C.pr.pen., art. 11 pct. 1 lit. b în ref. la art. 10 lit. b¹ și d C.pr.pen., art. 18¹ alin. 3 C.pen. și art. 91 C.pen., precum și art. 228 alin. 4 în ref. la art. 10 lit. c și d C.pr.pen.,

DISPUN:

1. Punerea în mișcare a acțiunii penale și Trimiterea în judecată a inculpaților:

PETREA VALENTIN – fiul lui Petrea Marinel și Petrea Gica, născut la data de 08.01.1980 în Constanța, cu ultimul domiciliu cunoscut în Constanța, str. Baba Novac nr. 165, ap. 7, cetățean român, studii superioare (Facultatea de Teologie), stagiul militar nesatisfăcut, preot, căsătorit, doi copii minori, fără antecedente penale, CNP 1800108134151, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de:

- **art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.**
- **art. 290 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.,**
- **art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.,**
- **toate cu aplic. art. 33 lit. a C.pen.**

BRĂȚAN DENISA IULIANA – fostă ILIESCU DENISA IULIANA, fiica lui Iliescu Spiridon și Iliescu Victoria, născută la data de 24.07.1954 în municipiul Craiova, jud. Dolj, domiciliată în Mangalia, str. T.S. Săveanu nr. 8, bl. C 4, sc. C, et. 2, ap. 11, jud. Constanța, fără forme legale în Mangalia, str. Mihail Kogălniceanu nr. 2, jud. Constanța, cetățean român, studii superioare, de profesie contabil, în prezent fără loc de muncă, căsătorită, patru copii

majori, fără antecedente penale, CNP
2540724163191,

pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de:

- art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen., cu aplic. art.41 alin. 2 C.pen.,
- art. 288 alin. 1 C.pen., cu aplic. art.41 alin. 2 C.pen.,
- art. 290 alin. 1 C.pen., cu aplic. art.41 alin. 2 C.pen.,
- art. 291 C.pen., cu aplic. art.41 alin. 2 C.pen.,
- toate cu aplic. art. 33 lit. a C.pen.

2. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților:

BRĂȚAN DRAGOȘ VALENTIN – fiul lui Brătan Fănel și Brătan Denisa Iuliana, născut la data de 04.08.1979 în municipiul Craiova, jud. Dolj, cu domiciliul în Mangalia, str. T.S. Săveanu nr. 8, bl. C 4, sc. C, et. 2, ap. 11, jud. Constanța fără forme legale în Craiova, str. 1 Decembrie 1918, bl. D 34, sc. 2, ap. 1, jud. Dolj, cetățean român, studii superioare, stagiul militar nesatisfăcut, agent comercial în cadrul SC „OLTMETAL” SA Craiova, necăsătorit, fără copii, fără antecedente penale, CNP 1790804163231 și

BRĂȚAN CONSTANTIN DANIEL – fiul lui Brătan Fănel și Brătan Denisa Iuliana, născut la data de 17.06.1985 în municipiul Craiova, jud. Dolj, cu domiciliul în Mangalia, str. Mihail Kogălniceanu nr. 2, jud. Constanța, cetățean român, studii 13 clase + școală profesională, stagiul militar satisfăcut, conducător auto în cadrul SC „VERTIROLL INTERNAȚIONAL” SRL Mangalia, necăsătorit, fără copii, fără antecedente penale, CNP 1850617160068,

pentru infracțiunile de înșelăciune în formă continuată, prev. de **art. 215 alin. 1, 2 și 3 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.**, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestor infracțiuni, lipsind latura subiectivă, respectiv intenția sus-numiților de a induce în eroare instituțiile bancare de la care au obținut credite pentru nevoi personale și de a realiza, pentru sine sau pentru altul, foloase materiale injuste.

3. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților:

- **BRĂȚAN DRAGOȘ VALENTIN** – pentru infracțiunea de uz de fals în formă continuată, prev. de **art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.**, întrucât fapta nu prezintă gradul de pericol social specific unei infracțiuni;

- **BRĂȚAN CONSTANTIN DANIEL** – pentru infracțiunea de uz de fals în formă continuată, prev. de **art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.**, întrucât fapta nu prezintă gradul de pericol social specific unei infracțiuni;

- **BOLOAGĂ EMIL MARIAN** – fiul lui Boloagă Constantin și Boloagă Iulia, născut la data de 19.08.1980 în loc. Mizil, jud. Prahova, domiciliat în orașul Negru Vodă, str. Constanței nr. 50, bl. 3, sc. A, et. 1, ap. 6, jud. Constanța, fără forme legale în orașul Mizil, str. Bucegi nr. 12, jud. Prahova, CNP 1800819295604,

pentru infracțiunea de uz de fals, prev. de **art. 291 C.pen.**, întrucât fapta nu prezintă gradul de pericol social specific unei infracțiuni;

- **BOLOAGĂ LUMINIȚA CRISTINA** – fostă BUZOI LUMINIȚA CRISTINA, fiica lui Buzoi Dumitru și Buzoi Floarea, născută la data de 30.09.1973 în loc. Mizil, jud. Prahova, domiciliată în orașul Negru Vodă, str. Constanței nr. 50, bl. 3, sc. A, et. 1, ap. 6, jud. Constanța, fără forme legale în orașul Mizil, str. Bucegi nr. 12, jud. Prahova, CNP 2730930292086,

pentru infracțiunea de uz de fals, prev. de **art. 291 C.pen.**, întrucât fapta nu prezintă gradul de pericol social specific unei infracțiuni;

- **CHIRCU VERONICA** – fostă DEDIU VERONICA, fiica lui Dediu Grigore și Dediu Ilinca, născută la data de 03.10.1968 în com. Chiojdeni, jud. Vrancea, domiciliată în Mangalia, str. Ion Creangă, bl. C 3, sc. C, et. 1, ap. 46, jud. Constanța, CNP 2681003390671,

pentru infracțiunea de uz de fals, prev. de **art. 291 C.pen.**, întrucât fapta nu prezintă gradul de pericol social specific unei infracțiuni;

- **CHIRCU TRAIAN** – fiul lui Chircu Gheorghe și Chircu Paraschiva, născut la data de 16.06.1968 în com. Dumitrești, jud. Vrancea, domiciliat în Mangalia, str. Ion Creangă, bl. C 3, sc. C, et. 1, ap. 46, jud. Constanța, CNP 2681003390671,

pentru infracțiunea de uz de fals sub forma instigării, prev. de **art. 25 C.pen. rap. la art. 291 C.pen.**, întrucât fapta nu prezintă gradul de pericol social specific unei infracțiuni.

4. Aplicarea față de învinuiții mai sus menționați a următoarelor sancțiuni cu caracter administrativ:

- **BRĂȚAN DRAGOȘ VALENTIN** – amenda în cuantum de **1.000 RON**;
- **BRĂȚAN CONSTANTIN DANIEL** – amenda în cuantum de **1.000 RON**;
- **BOLOAGĂ EMIL MARIAN** – amenda în cuantum de **700 RON**;
- **BOLOAGĂ LUMINIȚA CRISTINA** – amenda în cuantum de **700 RON**;
- **CHIRCU VERONICA** – amenda în cuantum de **700 RON**;
- **CHIRCU TRAIAN** – amenda în cuantum de **700 RON**.

5. Neînceperea urmăririi penale față de numiții **PETREA GHEORGHITA FLORENȚA, PETREA GICA, PETREA MARINEL, ILIE VASILE, DRUG CONSTANTIN, EDUȚEANU NICOLETA și MĂGUREANU CLAUDIA ANY** pentru infracțiunea de înșelăciune în formă continuată, prev. de **art. 215 alin. 1, 2, 3 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.**, precum și față de numiții **DRUG ELENA, EDUȚEANU DUMITRU DANIEL, IFTIMIE VASILE, MARIN MARIAN, ENACHE EUGENIA JANA, STAN GABRIEL, STAN MIHAELA VIORICA, OLOGU IULIAN PETRE, OLOGU ADRIANA, ANIȚII ELENA și CIMPOEȘU CONSTANTIN** pentru infracțiunea de înșelăciune, prev. de **art. 215 alin. 1, 2, 3 C.pen.**, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestor infracțiuni, lipsind latura subiectivă, respectiv intenția sus-numiților de a induce în eroare instituțiile bancare și de credit cu ocazia încheierii unor contracte de credit pentru nevoi personale și de a obține, pentru sine sau pentru altul, foloase materiale injuste.

6. Neînceperea urmăririi penale față de numiții **PETREA GHEORGHITA FLORENȚA, PETREA GICA, PETREA MARINEL, ILIE VASILE, DRUG CONSTANTIN, EDUȚEANU NICOLETA și MĂGUREANU CLAUDIA ANY, DRUG ELENA, EDUȚEANU DUMITRU DANIEL, IFTIMIE VASILE, MARIN MARIAN, ENACHE EUGENIA JANA, STAN GABRIEL, STAN MIHAELA VIORICA, OLOGU IULIAN PETRE, OLOGU ADRIANA, ANIȚII ELENA și CIMPOEȘU CONSTANTIN** cu privire la infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, prev. de **art. 290 alin. 1 C.pen. și art. 291 C.pen.**, întrucât aceste fapte nu au fost comise de către sus-numiții, ci de către inculpații **PETREA VALENTIN și BRĂȚAN DENISA IULIANA**.

7. Neînceperea urmăririi penale față de numiții **PETREA VALENTIN, BRĂȚAN DENISA IULIANA, BRĂȚAN DRAGOȘ VALENTIN, BRĂȚAN CONSTANTIN DANIEL, BOLOAGĂ EMIL MARIAN, BOLOAGĂ LUMINIȚA CRISTINA, CHIRCU VERONICA, PETREA GHEORGHITA FLORENȚA, PETREA GICA, PETREA MARINEL, ILIE VASILE, DRUG CONSTANTIN, DRUG ELENA, EDUȚEANU DUMITRU DANIEL, EDUȚEANU NICOLETA, IFTIMIE VASILE, MĂGUREANU CLAUDIA ANY, MARIN MARIAN, ENACHE EUGENIA JANA, STAN GABRIEL, STAN MIHAELA VIORICA,**

OLOGU IULIAN PETRE, OLOGU ADRIANA, ANIȚII ELENA și CIMPOEȘU CONSTANTIN pentru infracțiunea de fals în declarații, prev. de **art. 292 C.pen.**, reclamată de către reprezentanții CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța, constând în completarea cu date false a cererilor tipizate pentru acordarea de credite, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, instituția în fața căreia au fost formulate declarații mincinoase neapartținând sferei persoanelor juridice la care se referă art. 145 C.pen.

8. Neînceperea urmăririi penale față de numiții **PETREA VALENTIN, BRĂTAN DENISA IULIANA, PETREA MARINEL, ILIE VASILE și EDUȚEANU NICOLETA** pentru infracțiunea de fals intelectual, prev. de **art. 289 C.pen.**, reclamată de către reprezentanții Raiffeisen Bank S.A., Sucursala Constanța, Agenția Mangalia, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, lipsind atât calitatea sus-numiților de funcționari aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cât și caracterul de „înscris oficial”, astfel cum este definită această noțiune de dispozițiile art. 150 alin. 2 C.pen., al documentelor completate de către aceștia în vederea obținerii creditelor.

9. Neînceperea urmăririi penale față de numitul **ROTARU IULIAN**, protoieru al Protoieriei Mangalia, cu privire la infracțiunile de înșelăciune, fals material în înscrisuri oficiale, fals intelectual și uz de fals, fapte, prev. de **art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 288 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., art. 289 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și art. 291 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.**, întrucât, din probele administrate în cauză, a reieșit că aceste fapte nu au fost comise de către sus-numitul, ci de către inculpații **PETREA VALENTIN și BRĂTAN DENISA IULIANA**, cea din urmă procedând la contrafacerea prin imitare a semnăturii protoiereului, aplicate pe toate documentele false folosite în vederea obținerii de credite.

10. Neînceperea urmăririi penale față de numiții **BOLOAGĂ EMIL MARIAN, BOLOAGĂ LUMINIȚA CRISTINA, CHIRCU VERONICA** cu privire la infracțiunile de înșelăciune, prev. de **art. 215 alin. 1, 2 și 3 C.pen.**, precum și față de numitul **CHIRCU TRAIAN** cu privire la infracțiunea de înșelăciune sub forma instigării, prev. de **art. 25 C.pen. rap. la art. 215 alin. 1, 2 și 3 C.pen.**, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestor infracțiuni, lipsind latura subiectivă, respectiv intenția sus-numiților de a-i induce în eroare pe reprezentanții CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța cu ocazia încheierii unor contracte de credit pentru nevoi personale și de a obține pentru sine foloase materiale injuste, făptuitorii mai sus menționați achitând ratele aferente creditelor în mod periodic, la termenele stabilite în contracte, iar, ulterior, rambursând integral împrumuturile acordate, anterior formulării plângerilor penale împotriva lor.

11. Neînceperea urmăririi penale față de numiții **GHERGHINA GEORGETA, STOIAN IULIAN, STROE DACIANA NICOLETA, VOICU RODICA, DIONISIE NOEMI ALINA, TEODORESCU AURELIA, PINDIC CARMEN MARIANA, DENISLEAM NESRIN, POPOVICI LIDIA, SIMULA MIHAELA ANGELICA, IVANOVICI DOINA, LUPU DOINA**, angajați ai CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța precum și față de numitele **CRISTINA IONELA** (ofițer de cont în cadrul Raiffeisen Bank S.A., Sucursala Constanța, Agenția Mangalia), **COBZARU ELENA GRAZIELLA** (consilier clienți în cadrul Băncii Comerciale Române, Sucursala Constanța, Agenția Neptun) și **ALIM ISMET** (director în cadrul Băncii Comerciale Române, Sucursala Constanța, Agenția Neptun), cu privire la infracțiunile de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor și neglijență în serviciu, prev. de **art. 246 C.pen. în ref. la ar. 258 alin. 1 C.pen. și art. 249 C.pen. în ref. la art. 258 alin. 1 C.pen.**, întrucât, din probele administrate în cauză, nu au rezultat date sau indicii temeinice de natură a conduce la concluzia că sus-numiții și-ar fi încălcat, în mod deliberat sau din culpă, atribuțiile de serviciu ce le reveneau, cu ocazia încheierii contractelor de credit ce formează obiectul prezentului dosar, în cauză fiind incident principiul general de drept penal „*in dubio pro reo*”.

În temeiul disp. art. 264 C.pen. dosarul se va trimite Tribunalului Constanța, urmând a fi citați:

Inculpatii:

PETREA VALENTIN – Constanța, str. Baba Novac nr. 165, ap. 7;
 - Constanța, str. Baba Novac nr. 167, bl. B, sc. C, ap. 34;
 BRĂTAN DENISA IULIANA – Mangalia, str. T.S. Săveanu nr. nr. 8, bl. C 4,
 sc C, et. 2, ap. 11, jud. Constanța;
 - Mangalia, str. Mihail Kogălniceanu nr. 2, jud.
 Constanța;

Părți civile

CEC S.A., Sucursala Județeană Constanța – Constanța, str. I. G. Duca nr. 18,
 prin reprezentanții săi legali;
 Raiffeisen Bank S.A., Agenția Mangalia – Mangalia, Șos. Constanței nr. 30, bl.
 H 1 A, parter, jud. Constanța, prin
 reprezentanții săi legali;
 Libra Bank S.A., Sucursala Constanța – Constanța, b-dul Tomis nr. 308, bl.
 LT3, parter, prin reprezentanții săi
 legali;
 Allianz – Țiriac Asigurări S.A., Sucursala Constanța – Constanța, str. Constantin
 Brătescu nr. 1, prin reprezentanții săi
 legali;

BT Asigurări, Grupul Financiar Banca Transilvania – Cluj – Napoca, str. George Barițiu nr. 1, jud. Cluj, prin reprezentanții săi legali;

SC „TONI’S TRADE” SRL – Constanța, str. Țepeș Vodă nr. 28, prin reprezentanții săi legali;

Părți vătămăte:

Volksbank România S.A., Sucursala Constanța – Constanța, str. Ștefan cel Mare nr. 44, prin reprezentanții săi legali;

Banca Comercială Română S.A., Agenția Neptun – stațiunea Neptun, complex „Dunărea”, prin reprezentanții săi legali;

Banc Post S.A., Sucursala Constanța – Constanța, str. Bogdan Vodă nr. 2 – 4 bis, prin reprezentanții săi legali;

Banca Românească S.A., Sucursala Eforie Nord – Eforie Nord, str. Traian nr. 79, jud. Constanța, prin reprezentanții săi legali;

B.R.D, Groupe Societe Generale, Sucursala Constanța – Constanța, str. Arhiepiscopiei nr. 9, prin reprezentanții săi legali;

Unicredit Țiriac Bank S.A., Sucursala Constanța – Constanța, b-dul Mamaia nr. 106, prin reprezentanții săi legali;

Banca Transilvania, Sucursala Constanța – Constanța, b-dul Mamaia nr. 134, prin reprezentanții săi legali;

Martori:

BRĂTAN DRAGOȘ VALENTIN – Mangalia, str. T.S. Săveanu nr. 8, bl. C 4, sc. C, et. 2, ap. 11, jud. Constanța;
- Craiova, str. 1 Decembrie 1918, bl. D 34, sc. 2, ap. 1, jud. Dolj;

BRĂTAN CONSTANTIN DANIEL – Mangalia, str. Mihail Kogălniceanu nr. 2, jud. Constanța;

BOLOAGĂ EMIL MARIAN – Negru Vodă, str. Constanței nr. 50, bl. 3, sc. A, et. 1, ap. 6, jud. Constanța;
- Mizil, str. Bucegi nr. 12, jud. Prahova;

BOLOAGĂ LUMINIȚA CRISTINA – Negru Vodă, str. Constanței nr. 50, bl. 3, sc. A, et. 1, ap. 6, jud. Constanța;
- Mizil, str. Bucegi nr. 12, jud. Prahova;

CHIRCU TRAIAN – Mangalia, str. Ion Creangă, bl. C 3, sc. C, et. 1, ap. 46, jud. Constanța;

CHIRCU VERONICA – Mangalia, str. Ion Creangă, bl. C 3, sc. C, et. 1, ap. 46, jud. Constanța;

- PETREA GHEORGHITA FLORENȚA – Constanța, str. Constantin Brâncuși nr. 60, bl. 10, sc. C, ap. 39;
- PETREA MARINEL – Constanța, str. Baba Novac nr. 167, bl. B, sc. C, ap. 34;
- PETREA GICA – Constanța, str. Baba Novac nr. 167, bl. B, sc. C, ap. 34;
- OLOGU ADRIANA – Eforie Sud, str. Independenței nr. 11, bl. A, sc. A, et. 1, ap. 5, jud. Constanța;
- OLOGU IULIAN PETRE – Eforie Sud, str. Independenței nr. 11, bl. A, sc. A, et. 1, ap. 5, jud. Constanța;
- STAN GABRIEL – comuna Albești, sat Cotu Văii, str. Revoluției nr. 9, jud. Constanța;
- STAN MIHAELA VIORICA – comuna Albești, sat Cotu Văii, str. Revoluției nr. 9, jud. Constanța;
- CIMPOEȘU CONSTANTIN – comuna Chirnogeni, sat Credința, jud. Constanța;
- MĂGUREANU CLAUDIA ANY – sat Darabani, orașul Negru Vodă, jud. Constanța;
- EDUȚEANU DUMITRU DANIEL – comuna Albești, sat Cotu Văii, str. Cimitirului, jud. Constanța;
- EDUȚEANU NICOLETA – comuna Albești, sat Cotu Văii, str. Cimitirului, jud. Constanța;
- ILIE VASILE – comuna Albești, sat Cotu Văii, jud. Constanța;
- ILIE LILIANA – comuna Albești, sat Cotu Văii, jud. Constanța;
- DRUG CONSTANTIN – comuna Albești, sat Cotu Văii, str. Negru Vodă nr. 307, jud. Constanța;
- DRUG ELENA – comuna Albești, sat Cotu Văii, str. Negru Vodă nr. 307, jud. Constanța;
- ANIȚII ELENA – Constanța, str. Constantin Brâncuși nr. 60, bl. 10, sc. C, ap. 39;
- IFTIMIE VASILE – Negru Vodă, str. Sănătății nr. 2, jud. Constanța;
- MARIN MARIAN – comuna Albești, sat Cotu Văii, str. Negru Vodă nr. 113, jud. Constanța;
- ENACHE EUGENIA JANA – comuna Albești, sat Cotu Văii, jud. Constanța;
- ROTARU ILIE – Constanța, str. Dezrobirii nr. 118, bl. IS 5, sc. A, et. 3, ap. 12;
- BRĂTAN FĂNEL – Mangalia, str. Mihail Kogălniceanu nr. 2, jud. Constanța;
- IVANOVICI DOINA – Constanța, str. Tulcei nr. 6, bl. TL 1, sc. A, et. 4, ap. 16;
- STROE DACIANA NICOLETA – Năvodari, str. Nuferilor, bl. C 3, sc. A, et. 1, ap. 2, jud. Constanța;
- VOICU RODICA – Constanța, b-dul I.C. Brătianu nr. 98, bl. SR 3, sc. A, et. 10, ap. 39;
- DIONISIE NOEMI ALINA – Constanța, b-dul Tomis nr. 67, bl. S 2, sc. A, et. 4, ap. 10;
- TEODORESCU AURELIA – Mangalia, str. Pictor Tonitza nr. 2, bl. C 2, sc. A, ap. 9, jud. Constanța;

CRISTINA IONELA – Mangalia, str. Portului nr. 1, bl. P 3, sc. A, et. 3, ap. 15,
jud. Constanța;
ALIM ISMET – Mangalia, str. Banatului nr. 9, jud. Constanța;
COBZARU ELENA GRAZIELLA – Mangalia, b-dul Callatis, bl. MG 22, sc. B,
et. 1, ap. 19, jud. Constanța;
STOIAN IULIAN – Constanța, aleea Hortensiei nr. 18, bl. C 5, sc. A, ap. 15;
GHERGHINA GEORGETA – Constanța, b-dul Tomis nr. 232, bl. TD 14, ap.
57, parter;
PINDIC CARMEN MARIANA – Constanța, b-dul Aurel Vlaicu nr. 3, bl. D 2,
sc. A, ap. 14;
DENISLEAM NESRIN – Constanța, b-dul Tomis nr. 297, bl. T 17, sc. A, et. 6,
ap. 22;
POPOVICI LIDIA – Constanța, str. Ștefan cel Mare nr. 123, bl. R 1, sc. A, et. 3,
ap. 14;
SIMULA MIHAELA ANGELICA – Constanța, aleea Mălinului nr. 2, bl. B 3,
sc. C, et. 2, ap. 52;

LUPU DOINA – Constanța, aleea Hortensiei nr. 15, bl. O 3, et. 1, ap. 87;
GURIȚĂ VASILE – Eforie Nord, str. Ion Corvin nr. 2 A, jud. Constanța.

Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum total de **3.000 RON**, din care suma de 100 RON, reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul PETREA VALENTIN, va fi avansată din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Constanța, cheltuieli care vor fi suportate astfel: în conformitate cu disp. art. 191 alin. 1 și 2 C.pr.pen., suma de **2.400 RON** va fi suportată de către inculpații PETREA VALENTIN și BRĂȚAN DENISA, în măsura în care fiecare dintre ei a determinat efectuarea acestor cheltuieli, iar, în conformitate cu disp. art. 192 alin. 5 în ref. la alin. 1 pct. 1 lit. d C.pr.pen., suma de **600 RON** va fi suportată de către numiții BRĂȚAN DRAGOȘ VALENTIN, BRĂȚAN CONSTANTIN DANIEL, BOLOAGĂ EMIL MARIAN, BOLOAGĂ LUMINIȚA CRISTINA, CHIRCU TRAIAN și CHIRCU VERONICA, câte **100 RON** fiecare.

**PROCUROR,
CORINA SCĂEȚEANU**